

รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

การประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัย ของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)

โดย

ผศ.ดร.มนตรี สังข์ทอง และคณะ

มีนาคม 2561



รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

การประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัย ของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)

คณะผู้วิจัย	สังกัด
1. ผศ.ดร.มนตรี สังข์ทอง	สถาบันวิจัยและพัฒนา
2. นายประภาส กลับนวล	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
3. นางสาวศศินันท์ ศาสตร์สาระ	คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ
4. นางสาวอามีนะห์ ไชยธารี	สถาบันวิจัยและพัฒนา
5. นางสาวพรพิมล เชียรพิมาย	สถาบันวิจัยและพัฒนา
6. นางสาวสมพร วงศ์ศักดิ์	สถาบันวิจัยและพัฒนา

สนับสนุนโดยสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัยและ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

(ความคิดเห็นในรายงานนี้เป็นของผู้วิจัยสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัยและ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ไม่จำเป็นต้องเห็นด้วยเสมอไป)

กิตติกรรมประกาศ

การประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน(ระยะที่ 3) สำเร็จเรียบร้อยลงได้ด้วยความกรุณาอย่างดียิ่งจากรองศาสตราจารย์ ดร. กิตติ บุญเลิศนิรันดร์ รองอธิการบดีที่ดูแลงานวิจัย และรองศาสตราจารย์นภัทร วัจนเทพินทร์ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา คณะผู้ประเมินขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

ขอขอบพระคุณผู้ทรงคุณวุฒิจากสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ประกอบด้วย ดร.สีลาภรณ์ บัวสาย รองศาสตราจารย์ ดร.เสมอ ถาน้อย รองศาสตราจารย์ ดร.เอ็จ สโรบล รองศาสตราจารย์ ดร.อรทัย รวยอาจิณ และคุณเบญจมาศ ตีระมาศวาณิช สำหรับข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ในการปรับแก้โครงการประเมินดังกล่าว

ขอขอบคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูลเพื่อประกอบการประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)ในครั้งนี้

คณะผู้ประเมินหวังว่ารายงานการประเมินเล่มนี้คงมีประโยชน์สำหรับหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน และผู้สนใจอยู่บ้างไม่มากก็น้อย ถ้ามีข้อผิดพลาดประการใดคณะผู้ประเมินขออภัยมา ณ ที่นี้

มนตรี สังข์ทองและคณะ

สัญญาเลขที่ : RDG60A0002/15

ชื่อโครงการ : การประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน(ระยะที่ 3)

หัวหน้าโครงการ : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. มนตรี สังข์ทอง

หน่วยงานต้นสังกัด : คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

ระยะเวลาดำเนินการ : 1 ปี (ตั้งแต่เดือน มีนาคม 2560 ถึงเดือน มีนาคม 2561)

บทสรุปผู้บริหาร

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิได้ดำเนินโครงการ “การพัฒนาระบบการจัดการงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่จังหวัดนนทบุรี สุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยา ระยะที่ 3” ซึ่งเป็นความร่วมมือระหว่างมหาวิทยาลัยกับ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) และได้จัดตั้งหน่วยจัดการงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ตั้งแต่ต้นน้ำ กลางน้ำ และปลายน้ำของการวิจัย เรียกว่า “หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน” โดยปีงบประมาณ 2559 เป็นการดำเนินการในปีที่ 3 ได้รับการสนับสนุนงบประมาณ จำนวน 5 ล้านบาท โดยจัดสรรเพื่ออุดหนุนโครงการวิจัยเชิงพื้นที่ จำนวน 17 โครงการ ประกอบด้วยพื้นที่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำ อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 3 โครงการ พื้นที่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลสามเรือน อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 2 โครงการ พื้นที่ในเขตเทศบาลตำบลวังยาง อำเภอศรีประจันต์ จังหวัดสุพรรณบุรี จำนวน 6 โครงการ พื้นที่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะเกร็ด อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี จำนวน 3 โครงการ ประเด็นท้าทายไทยเพื่อสร้างศักยภาพการแข่งขันระดับจังหวัด จำนวน 2 โครงการ และโครงการประเมิน จำนวน 1 โครงการ เพื่อให้ทราบถึงผลการดำเนินงาน จึงดำเนินการประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3) โดยมีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อประเมินระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3) 2) เพื่อประเมินระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3) และ 3) เพื่อประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3) โดยกลุ่มเป้าหมายผู้ให้ข้อมูล จำนวน 9 กลุ่ม รวม 310 คน เครื่องมือและวิธีการที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบประเมิน 5 ฉบับ และการสนทนากลุ่มนักวิจัยและตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผลการประเมิน พบว่า

1. ระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3) พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1.1 การกำหนดพื้นที่เป้าหมายการวิจัย ตัวชี้วัดที่ 1.2 การวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการพัฒนาของพื้นที่ร่วมกับการพัฒนาโจทย์วิจัย และตัวชี้วัดที่ 1.3 การเปิดรับข้อเสนอและจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก โดยทั้ง 3 ตัวชี้วัดผ่านเกณฑ์การประเมิน

2. ระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3) พบว่า ตัวชี้วัดที่ 2.1 ระบบการเบิกจ่ายทุนอุดหนุนการวิจัย ตัวชี้วัดที่ 2.2 กลไกการประสานงาน ตัวชี้วัดที่ 2.3 การพัฒนาทักษะการวิจัย ตัวชี้วัดที่ 2.4 กระบวนการสร้างการรับรู้เป้าหมายร่วมกัน ตัวชี้วัดที่ 2.5 กระบวนการติดตามความก้าวหน้า ตัวชี้วัดที่ 2.6 การหนุนเสริมความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ และตัวชี้วัดที่ 2.7 การมีส่วนร่วมของชุมชนในการทำวิจัย/นักวิจัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด โดยทั้ง 7 ตัวชี้ผ่านเกณฑ์การประเมิน

3. ผลการดำเนินงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน(ระยะที่ 3) พบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมิน จำนวน 8 ตัวชี้วัด จาก 10 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 3.1 ทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคม มีค่าเฉลี่ย 4.05 ตัวชี้วัดที่ 3.2 ความไว้วางใจของชุมชนต่อมหาวิทยาลัย มีค่าเฉลี่ย 4.02 ตัวชี้วัดที่ 3.4 จำนวนหัวหน้าโครงการวิจัยที่รับรู้เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลักร่วมกันของโครงการวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนในพื้นที่ 15 โครงการ ตัวชี้วัดที่ 3.5 จำนวนโจทย์วิจัยที่สนองความต้องการที่แท้จริงของพื้นที่ 12 โครงการ ตัวชี้วัดที่ 3.6 จำนวนนักวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่รุ่นใหม่ที่มีส่วนร่วมดำเนินการวิจัย 28 คน ตัวชี้วัดที่ 3.8 จำนวนผลงานวิชาการที่เกิดขึ้นและคาดว่าจะเกิดขึ้น 19 ผลงาน ตัวชี้วัดที่ 3.9 จำนวนโครงการวิจัยที่ตอบสนองความต้องการของพื้นที่ที่กำลังใช้ประโยชน์ภายในชุมชนหรือพร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์ 11 โครงการ และตัวชี้วัดที่ 3.10 จำนวนโครงการวิจัยที่บูรณาการกับการเรียนการสอน การบริการวิชาการ หรือการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 14 โครงการ สำหรับ 2 ตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 3.3 จำนวนหัวหน้าโครงการวิจัยที่รับรู้เป้าหมายระยะกลางของการพัฒนาพื้นที่จังหวัดนนทบุรี สุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยา 10 โครงการ และตัวชี้วัดที่ 3.7 จำนวนโครงการวิจัยที่แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา 15 โครงการ

4. ผลการประเมินแต่ละพื้นที่วิจัย มีรายละเอียด ดังนี้

4.1 พื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำมีการดำเนินการวิจัยในพื้นที่ต่อเนื่องเป็นปีที่ 3 ซึ่งกลไกความสำเร็จที่สำคัญ คือ ผู้นำท้องถิ่นที่มีแนวคิดก้าวหน้ามีวิสัยทัศน์ในการทำงาน มีภาวะผู้นำเชิงธรรมชาติ และได้รับการยอมรับจากชุมชน ซึ่งหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและ

ชุมชนได้สร้างความร่วมมือกับผู้นำท้องถิ่นและชุมชนอย่างความเข้มแข็ง และมีผู้ประสานงานพื้นที่เป็นกลไกในการสร้างความร่วมมือระหว่างทีมนักวิจัยกับชุมชนโดยมีนายกองค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำเป็นผู้นำและสนับสนุนในการดำเนินการโครงการต่างๆ ร่วมถึงมีการจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมเพื่อวางเป้าหมายให้เกิดการพัฒนาอย่างยั่งยืนในโครงการต่างๆ เช่น การแปรรูปผลิตภัณฑ์จากมันเทศ เป็นต้น ทั้งนี้ยังมีจุดอ่อนที่สำคัญที่ได้จากการเรียนรู้ในการทำงานในปีที่ 3 คือ การวิเคราะห์โจทย์ปัญหาวิจัยภายใต้ความต้องการของชุมชนและความสนใจหรือความถนัดของนักวิจัยที่ไม่รอบด้านพอหรือไม่ตลอดสายโซ่การผลิตอาจทำให้การดำเนินงานไม่สบความสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ ดังนั้น การพัฒนาผลิตภัณฑ์หรือสินค้าชุมชนต้องใช้กลไกตลาดนำการผลิตจึงนำไปสู่การสร้างรายได้และเกิดการพัฒนาอย่างยั่งยืน และการดำเนินการวิจัยภายใต้สภาพการณ์จริงนักวิจัยต้องตระหนักอย่างยิ่งว่า “การตัดสินใจของนักวิจัยมีผลต่อความสำเร็จและความล้มเหลวของโครงการ” เนื่องจากเมื่อชุมชนเกิดความเชื่อถือทำให้เกิดความเชื่อมั่นต่อการตัดสินใจของนักวิจัยว่าสามารถนำไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมาย ดังนั้น การออกแบบการวิจัยต้องอยู่ภายใต้สภาพการณ์จริงบนฐานของวิชาการที่มีการนำมาใช้อย่างเหมาะสมไม่ถูกมายาคติทางวิชาการครอบงำ

4.2 พื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลสามเรือนเป็นพื้นที่ที่มีการดำเนินการวิจัยต่อเนื่องเป็นปีที่ 3 กลไกความสำเร็จของการดำเนินการวิจัยเกิดจากความเข้มแข็งของผู้นำชุมชน คือ ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 ซึ่งหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนได้เข้าไปสร้างความสัมพันธ์กับภาคีเครือข่ายในพื้นที่ และผู้ประสานงานพื้นที่ได้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง รวมถึงนักวิจัยมีผลผลิตที่เกิดขึ้นอย่างชัดเจนโดยอาศัยกระบวนการมีส่วนร่วมของชุมชนจนก่อเกิดความไว้วางใจของชุมชนต่อมหาวิทยาลัย ความโดดเด่นของพื้นที่ดังกล่าว คือ การสกัดโจทย์ที่เป็นปัญหาอย่างแท้จริงหรือสิ่งที่ต้องการพัฒนาอยู่บนฐานศักยภาพของชุมชน รวมถึงทีมนักวิจัยมีศักยภาพและความทุ่มเทอย่างยิ่งจึงนำมาซึ่งความสำเร็จดังกล่าว

4.3 พื้นที่เทศบาลตำบลวังยางได้ดำเนินการต่อเนื่องเป็นปีที่ 2 ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ สำหรับองค์ประกอบที่ทำให้ไม่บรรลุผล คือ 1) ขาดผู้นำชุมชนที่เป็นแกนนำเพื่อเชื่อมต่อระหว่างหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนกับพื้นที่ 2) ขาดการวิเคราะห์เครือข่ายชุมชนอย่างรอบด้าน 3) ไม่ได้รับการหนุนเสริมจากเทศบาลฯและผู้นำชุมชนอย่างเต็มที่ 4) การกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพียงบางคนหรือบางกลุ่มซึ่งไม่เป็นที่ยอมรับของชุมชนหรือเทศบาลฯ 5) ผลผลิตจากงานวิจัยปีแรกส่วนใหญ่ไม่เป็นไปตามเป้าหมายกำหนดไว้ทำให้ไม่สามารถสร้างความเชื่อมั่นหรือความไว้วางใจจากชุมชนได้ 6) หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนขาดความชัดเจนและความรวดเร็วในการดำเนินเพื่อแก้ปัญหา รวมถึงบทบาทของ

ผู้ประสานงานเชิงพื้นที่ไม่สามารถดำเนินสร้างเครือข่ายการทำงานในชุมชนได้ ทั้งนี้มีโครงการด้านการท่องเที่ยวเป็นตัวแบบของความสำเร็จภายใต้ชุมชนที่มีความเห็นต่างหรือมิติการเมืองภายในชุมชนที่มีความขัดแย้ง เนื่องจากโครงการดังกล่าวนี้สามารถตอบสนองความต้องการที่แท้จริงของชุมชนในทุกกลุ่มจึงได้รับการผลักดันจากเทศบาลฯ และความร่วมมือจากประชาชนในพื้นที่ ซึ่งเป็นการดำเนินการโดยอาศัยทักษะของนักวิจัยในการขับเคลื่อนงานจนได้รับการยอมรับในระดับหนึ่ง

4.4 พื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลเกาะเกร็ด ดำเนินการเป็นปีแรก จำนวน 3 โครงการ กลไกความสำเร็จของการดำเนินการในพื้นที่ดังกล่าว คือ การได้รับความร่วมมือจากปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะเกร็ดและประชาชนในพื้นที่ รวมถึงการทำหน้าที่ของผู้ประสานงานพื้นที่และความทุ่มเทของนักวิจัยโดยเป็นการทำงานเป็นทีมมีการแลกเปลี่ยนข้อมูลแก่กัน ซึ่งผู้นำชุมชนได้เห็นถึงความตั้งใจจริงจึงให้ความร่วมมืออย่างดียิ่งนำไปสู่ความสำเร็จ รวมถึงผลผลิตจากงานวิจัยได้รับการยอมรับและถูกนำไปขยายผลเพื่อขอรับงบประมาณจากจังหวัดเพื่อพัฒนาทัศนียภาพในพื้นที่เพื่อหนุนเสริมการท่องเที่ยว นอกจากนี้บางโครงการทำให้ชุมชนทราบถึงคุณประโยชน์ของพืชท้องถิ่นอาจนำสู่การวางแผนเพาะปลูกอย่างเป็นระบบต่อไป

Executive summary

Rajamangala University of Technology Suvarnabhumi was running the project “The development of research administration system for developing areas of Nonthburi, Supanburi, and Phra Nakon Si Ayutthaya provinces at stage 3” which was the cooperation between the university and the Thailand Research Fund (TRF). The project established the unit called “innovation research unit for society and community” to administered the research project from downstream to midstream and to upstream. The project was funded 5 million Bath for a consecutive year 3 from government fiscal year 2016. In this project, the area based research projects was funded 17 projects including the areas of Tapnam subdistrict administration organization Bangpahan district Phra Nakon Si Ayutthaya province for 3 projects, Samrauen subdistrict administration organization Bangpain district Phra Nakon Si Ayutthaya province for 2 projects, Wang yang subdistrict administration organization Sripajan district Supanburi province for 6 projects, Kohkret subdistrict administration organization Pakkret district Nonthaburi province for 3 projects, Challenged issues for making competitive potential at province level for 2 projects, and lastly for 1 evaluation project. In order to know the operation outcome, the evaluation process (stage 3) was performed to evaluate system and protocol of research unit. The objectives were 1) to evaluate the system and protocol of research proposal consideration of innovation research unit for society and community (stage 3), 2) to evaluate system and protocol of research supporting of innovation research unit for society and community (stage 3), and 3) to evaluate the performance of innovation research unit for society and community (stage 3). The target respondents came from 9 groups totaling 310 people. The tool and method of data collection were 5 evaluation forms and the discussion between researchers and stakeholder representatives. The results revealed that

1. Regarding the system and protocol of research proposal consideration of innovation research unit for society and community (stage 3), it was found that KPI 1.1 Area targeting of research, KPI 1.2 Problem analysis and development demand of research area incorporating with research problem development, and KPI 1.3 Research proposal submission and funding allocation were all having appropriate at level high. All 3 KPIs were passed the evaluation criteria.

2. According to the system and protocol of research supporting of innovation research unit for society and community (stage 3), it was found that KPI 2.1 Distributing research funding system, KPI 2.2 Coordinating protocol, KPI 2.3 Research skill development, KPI 2.4 Process for making goal perception together, KPI 2.5 Research follow up process, KPI 2.6 Support and collaboration between research partners/stakeholders in area, and KPI 2.7 The coordination of community on researching/local researchers were all having appropriate between level high to highest. All 7 KPIs were passed the evaluation criteria.

3. In term of the performance of innovation research unit for society and community (stage 3), it was found that 8 out of 10 KPI were passed the evaluation criteria. They were KPI 3.1 Attitude on researching for society by having mean as 4.05, KPI 3.2 Reliability of community towards university by having mean as 4.02, KPI 3.4 The number of head of research project that perceived goal and main objectives of funded research projects was 15 projects, KPI3.5 The number of research problem that fulfilled the real demand of area was 12 projects, KPI 3.6 The number of new researchers for area developing the having coordinating with the research process was 28 people, KPI 3.8 The number of academic works both done and prospect was 19 works, KPI 3.9 The number of research projects that fulfilled the demand of area both implemented and prospect implementing was 11 projects, and KPI 3.10 The number of research projects that integrating with teaching, academic servicing, or preserving cultural concerns was 14 projects. However, there were 2 KPIs that were not pass the evaluation criteria. They were KPI 3.3 The number of head of research projects that perceived the midterm goal of area development for Nontaburi, Supanburi, and Phra Nakhon Si Ayutthaya was 10 projects, and KPI 3.7 The number of on-time finished research projects was 15 projects.

4. The evaluation results from each research area had the following details.

4.1 For Tapnam subdistrict administration organization, the research had been running for 3 years. The main protocol for success were local leader was having forward vision for working, leader was having natural leadership skill, and leader was accepted from community. The innovation research unit for society and community was strengthfully establishing the cooperation between local leader and community. Moreover, there was having local representative as a protocol in coordinating between researcher team and community. All activities were leaded and supported by the president of Tapnam subdistrict administration

organization including supplementary budget to extend the objective for sustainable development of each project such as food processing from sweet potato. However, the main weakness learning from working in year 3 was that the research problem analysis under the demand of community was not covering all production chains. It might come from the incomparable interest or expert of researchers. This could be the reason making the project unsuccessful on time. Therefore, local product or good development should be used marketing protocol before production. This would lead to the real revenue and sustainable. When running research under real environment, the researchers must be aware that "the decision of researchers would affect the success and failure of project." It could be said that when community believed researchers, they would believe to what the decision the researchers made for making the project success. So, the research design under real condition must be based on academic foundation and the results must be interpreted and implemented without the preconceived notion of researchers.

4.2 For Samrauen subdistrict administration organization, the research had been running for 3 years. The main protocol for success was come from the strength of local leader whom was the village headman of village 5. The innovation research unit for society and community went to make relationship with local partners. The local representative was also continuing follow up the project. Additionally, researchers made obvious production by having community participation process. This leaded to the reliability the community had towards university. The distinction of this area was that the research problem was the actual problem to develop the potential of the community. The researchers were also having high potential and dedication leading to the success of the project.

4.3 For Wang yang subdistrict administration organization, the research had been running for 2 years. The performance was not achieved the determined objectives. The main factors making it unsuccessful were 1) lack of local leader to be the main representative to connect between the innovation research unit for society and community and local area, 2) lack of community partner analysis, 3) no keen support from municipality and local leader, 4) the local stakeholders were not cover enough or some were not accepted by the community or municipality, 5) the outcome for first year project was not compatible with the determined objectives and leaded to the unreliability from the community, 6) the innovation research unit for society and community was not clear and fast enough to respond the problem. Also, the local

representative could not make the partners in community. However, there was a tourism project as a successful model under different opinions and political dimensions in conflicting community. But this project could satisfy the real demand of each group in community. This was pushed by municipality and coordinated by local people. It could be said that the operation was performed by researchers' skill leading to the suitable acceptation from the community.

4.4 For Kohkret subdistrict administration organization, the research had been running for the first year with 3 projects. The main successful protocol of operation in area was that having cooperation from permanent secretary of Kohkret subdistrict administration organization and local people. Also, there was having well function of local representative and dedicated researchers. They were having good teamwork and sharing information. From that, local leader saw the sincerity and gave collaboration leading to the achievement of the project. The outcome of research was accepted and extended in applying for budget form the province. It aimed for developing scenery for supporting local tourism. In addition, some projects made the community to aware to the benefit of local plants. This might make them to systematic planning for harvesting afterward.

ชื่อโครงการ : การประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน(ระยะที่ 3)

หัวหน้าโครงการ : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. มนตรี สังข์ทอง

หน่วยงานต้นสังกัด : คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

ระยะเวลาดำเนินการ : 1 ปี (ตั้งแต่เดือน มีนาคม 2560 ถึงเดือน มีนาคม 2561)

บทคัดย่อ

หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนถูกจัดตั้งขึ้นเพื่อเป็นหน่วยจัดการงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ตั้งแต่ต้นน้ำ กลางน้ำ และปลายน้ำของการวิจัย เพื่อให้ทราบถึงผลการดำเนินงาน จึงดำเนินการประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน(ระยะที่ 3) การวิจัยดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อประเมินระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน(ระยะที่ 3) 2) เพื่อประเมินระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3) และ 3) เพื่อประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3) โดยกลุ่มเป้าหมายผู้ให้ข้อมูล จำนวน 9 กลุ่ม รวม 310 คน เครื่องมือและวิธีการที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบประเมิน 5 ฉบับ และการสนทนากลุ่มนักวิจัยและตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณด้วยการหาความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพด้วยเทคนิคการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) ผลการประเมิน พบว่า

1. ระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3) พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1.1 การกำหนดพื้นที่เป้าหมายการวิจัย ตัวชี้วัดที่ 1.2 การวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการพัฒนาของพื้นที่ร่วมกับการพัฒนาโจทย์วิจัย และตัวชี้วัดที่ 1.3 การเปิดรับข้อเสนอและจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก โดยทั้ง 3 ตัวชี้วัดผ่านเกณฑ์การประเมิน

2. ระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3) พบว่า ตัวชี้วัดที่ 2.1 ระบบการเบิกจ่ายทุนอุดหนุนการวิจัย ตัวชี้วัดที่ 2.2 กลไกการประสานงาน ตัวชี้วัดที่ 2.3 การพัฒนาทักษะการวิจัย ตัวชี้วัดที่ 2.4 กระบวนการสร้างการรับรู้เป้าหมายร่วมกัน ตัวชี้วัดที่ 2.5 กระบวนการติดตามความก้าวหน้า ตัวชี้วัดที่ 2.6 การหนุนเสริม

ความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ และตัวชี้วัดที่ 2.7 การมีส่วนร่วมของชุมชนในการทำวิจัย/นักวิจัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด โดยทั้ง 7 ตัวชี้ผ่านเกณฑ์การประเมิน

3. ผลการดำเนินงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน(ระยะที่ 3) พบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมิน จำนวน 8 ตัวชี้วัด จาก 10 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 3.1 ทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคม มีค่าเฉลี่ย 4.05 ตัวชี้วัดที่ 3.2 ความไว้วางใจของชุมชนต่อมหาวิทยาลัย มีค่าเฉลี่ย 4.02 ตัวชี้วัดที่ 3.4 จำนวนหัวหน้าโครงการวิจัยที่รับรู้เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลักร่วมกันของโครงการวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนในพื้นที่ 15 โครงการ ตัวชี้วัดที่ 3.5 จำนวนโจทย์วิจัยที่สนองความต้องการที่แท้จริงของพื้นที่ 12 โครงการ ตัวชี้วัดที่ 3.6 จำนวนนักวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่รุ่นใหม่ที่มีส่วนร่วมดำเนินการวิจัย 28 คน ตัวชี้วัดที่ 3.8 จำนวนผลงานวิชาการที่เกิดขึ้นและคาดว่าจะเกิดขึ้น 19 ผลงาน ตัวชี้วัดที่ 3.9 จำนวนโครงการวิจัยที่ตอบสนองความต้องการของพื้นที่ที่กำลังใช้ประโยชน์ภายในชุมชนหรือพร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์ 11 โครงการ และตัวชี้วัดที่ 3.10 จำนวนโครงการวิจัยที่บูรณาการกับการเรียนการสอน การบริการวิชาการ หรือการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 14 โครงการ สำหรับ 2 ตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 3.3 จำนวนหัวหน้าโครงการวิจัยที่รับรู้เป้าหมายระยะกลางของการพัฒนาพื้นที่จังหวัดนนทบุรี สุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยา 10 โครงการ และตัวชี้วัดที่ 3.7 จำนวนโครงการวิจัยที่แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา 15 โครงการ

คำสำคัญ: การประเมิน ระบบและกลไก การบริหารจัดการงานวิจัย หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน

Abstract

Innovation research unit for society and community was established for managing area based research from upstream, midstream, and downstream of research process. In order to know the operation outcome, the evaluation process (stage 3) was performed to evaluate system and protocol of research unit. The objectives were 1) to evaluate the system and protocol of research proposal consideration of innovation research unit for society and community (stage 3), 2) to evaluate system and protocol of research supporting of innovation research unit for society and community (stage 3), and 3) to evaluate the performance of innovation research unit for society and community (stage 3). The target respondents came from 9 groups totaling 310 people. The tool and method of data collection were 5 evaluation forms and the discussion between researchers and stakeholder representatives. The data were quantitative analyzed by using frequency, percentage, mean, and standard deviation. For qualitative analysis, it was done with content analysis technique. The results revealed that

1. Regarding the system and protocol of research proposal consideration of innovation research unit for society and community (stage 3), it was found that KPI 1.1 Area targeting of research, KPI 1.2 Problem analysis and development demand of research area incorporating with research problem development, and KPI 1.3 Research proposal submission and funding allocation were all having appropriate at level high. All 3 KPIs were passed the evaluation criteria.

2. According to the system and protocol of research supporting of innovation research unit for society and community (stage 3), it was found that KPI 2.1Distributing research funding system, KPI 2.2 Coordinating protocol, KPI 2.3 Research skill development, KPI 2.4 Process for making goal perception together, KPI 2.5 Research follow up process, KPI 2.6 Support and collaboration between research partners/stakeholders in area, and KPI 2.7 The coordination of community on researching/local researchers were all having appropriate between level high to highest. All 7 KPIs were passed the evaluation criteria.

3. In term of the performance of innovation research unit for society and community (stage 3), it was found that 8 out of 10 KPI were passed the evaluation criteria. They were KPI 3.1 Attitude on researching for society by having mean as 4.05, KPI 3.2 Reliability of community towards university by having mean as 4.02, KPI 3.4 The number of head of research project that perceived goal and main objectives of funded research projects was 15 projects, KPI3.5 The

number of research problem that fulfilled the real demand of area was 12 projects, KPI 3.6 The number of new researchers for area developing the having coordinating with the research process was 28 people, KPI 3.8 The number of academic works both done and prospect was 19 works, KPI 3.9 The number of research projects that fulfilled the demand of area both implemented and prospect implementing was 11 projects, and KPI 3.10 The number of research projects that integrating with teaching, academic servicing, or preserving cultural concerns was 14 projects. However, there were 2 KPIs that were not pass the evaluation criteria. They were KPI 3.3 The number of head of research projects that perceived the midterm goal of area development for Nontaburi, Supanburi, and Phra Nakhon Si Ayutthaya was 10 projects, and KPI 3.7 The number of on-time finished research projects was 15 projects.

Keywords: evaluation, system and protocol, research administration, innovation research unit for society and community

สารบัญ

บทที่		หน้า
1	บทนำ…….....	1
	ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา……..	1
	คำถามการประเมิน……	3
	วัตถุประสงค์การประเมิน……...……	3
	ขอบเขตการประเมิน……...……	5
	กรอบแนวคิดการประเมิน……..	7
	นิยามศัพท์เฉพาะ…….....	8
	ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ……	9
2	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง……..	10
	แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับการประเมิน…….	10
	ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับหน่วยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน……...	32
	งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง……...	46
3	วิธีดำเนินการประเมิน……...……..	56
	กลุ่มเป้าหมาย……...	56
	เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล……..	57
	วิธีการสร้างเครื่องมือ……	61
	กรอบการประเมิน……	63
	การเก็บรวบรวมข้อมูล…….	65
	การวิเคราะห์ข้อมูล……...……...……	65
4	ผลการประเมิน…..…….....	69
	ตอนที่ 1 ผลการประเมินระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย ของหน่วยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน(ระยะที่ 3)……	69

สารบัญ (ต่อ)

บทที่		หน้า
4 (ต่อ)	ตอนที่ 2 ผลการประเมินระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยของหน่วยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน(ระยะที่ 3)……	80
	ตอนที่ 3 ผลการประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน(ระยะที่ 3)……..…….	99
5	สรุปผล และข้อเสนอแนะ……..	118
	สรุปผล……	118
	อภิปรายผล……...	123
	ข้อเสนอแนะจากการประเมิน……...	124
	ข้อเสนอแนะในการประเมินครั้งต่อไป……	125
บรรณานุกรม……		126

ภาคผนวก

ก ประเด็นการสนทนากลุ่มกับนักวิจัย

ข รายชื่อนักวิจัยที่เข้าร่วมสนทนากลุ่ม

ค ภาพบรรยากาศการสนทนากลุ่มนักวิจัย

ง ประเด็นการสนทนากลุ่มกับตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

จ รายชื่อตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เข้าร่วมสนทนากลุ่ม

ฉ ภาพบรรยากาศการสนทนากลุ่มตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ช เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	สรุปผลสำรวจภาวะเศรษฐกิจสังคมครัวเรือนและแรงงานเกษตร ปีเพาะปลูก 2554/55 จังหวัดพระนครศรีอยุธยา นนทบุรี และสุพรรณบุรี	36
2	เกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน	68
3	แสดงความถี่ ร้อยละ ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบประเมิน	69
4	แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับเกณฑ์เกี่ยวกับระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยด้านการกำหนดพื้นที่เป้าหมายของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน	73
5	แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับเกณฑ์เกี่ยวกับระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยด้านการวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการพัฒนาของพื้นที่ร่วมกับการพัฒนาโจทย์วิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน	75
6	แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับเกณฑ์เกี่ยวกับระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยด้านการเปิดรับข้อเสนอและจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน	77
7	แสดงความถี่ ร้อยละ ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบประเมิน	80
8	แสดงอันดับเหตุผลสำคัญที่ทำให้ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยในปีงบประมาณ 2560	82
9	แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับเกณฑ์เกี่ยวกับระบบและกลไกการการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยด้านระบบการเบิกจ่ายทุนอุดหนุนการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน	83
10	แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับเกณฑ์เกี่ยวกับระบบและกลไกการการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยด้านกลไกการประสานงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน	84
11	แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับจัดตั้งหน่วยจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่เป็นโครงสร้างหลักภายในมหาวิทยาลัยเพื่อทำหน้าที่ในการบริหารจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่	86

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
12	แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับเกณฑ์เกี่ยวกับระบบและกลไกการการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยด้านการพัฒนาทักษะการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน	88
13	แสดงความถี่ ร้อยละ กิจกรรมหรือเทคนิคการวิจัยที่นักวิจัยต้องการได้รับการหนุนเสริมจากหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน	89
14	แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับเกณฑ์เกี่ยวกับระบบและกลไกการการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยด้านกระบวนการสร้างการรับรู้เป้าหมายร่วมกันของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน	90
15	แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับเกณฑ์เกี่ยวกับระบบและกลไกการการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยด้านกระบวนการติดตามความก้าวหน้าของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน	91
16	แสดงสถานะการดำเนินงานตามแผนงานวิจัย	92
17	แสดงปัญหาและอุปสรรค แนวทางการแก้ปัญหา และสิ่งที่ต้องการให้หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนหนุนเสริม	95
18	แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับเกณฑ์เกี่ยวกับระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยด้านการหนุนเสริมความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน	96
19	แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับเกณฑ์เกี่ยวกับระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยด้านการมีส่วนร่วมของชุมชน/นักวิจัยท้องถิ่นในการดำเนินการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน	98
20	แสดงจำนวน ร้อยละของผลการประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนเปรียบเทียบกับเกณฑ์	99

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
21	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคมระหว่างนักวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนและนักวิจัยที่ไม่เคยทำงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่	101
22	แสดงจำนวน ร้อยละของนักวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่รุ่นใหม่ที่ผ่านกระบวนการหรือมีส่วนร่วมในการดำเนินการวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่	104
23	แสดงจำนวนผลงานวิชาการที่เกิดขึ้นและคาดว่าจะเกิดขึ้นของโครงการวิจัยภายใต้หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน	105
24	แสดงจำนวนโครงการวิจัยที่ตอบสนองความต้องการของพื้นที่ที่กำลังใช้ประโยชน์ภายในชุมชนหรือพร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์	109
25	แสดงผลการการประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)	119

สารบัญภาพ

ภาพที่		หน้า
1	กรอบแนวคิดการประเมิน	7
2	แสดงแนวคิดพื้นฐานหรือที่มาของวิธีการประเมินทั้งสามแบบ	20
3	รูปแบบการประเมินภายในเพื่อขับเคลื่อนงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่	29
4	ขั้นตอนการประเมินตามรูปแบบการประเมินภายในเพื่อขับเคลื่อนงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่	31
5	ผลิตภัณฑ์มวลรวมของจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	34
6	รายได้เฉลี่ยต่อหัวของประชากร (บาท/คน)ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา สุพรรณบุรี และนนทบุรี ปี พ.ศ. 2557	34
7	ปัจจัยพัฒนาที่ส่งผลต่อผลงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์	38
8	กรอบแนวคิดในการพัฒนาพื้นที่ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ	39
9	สายโซ่ระบบจัดการงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่	40
10	การจัดการงานวิจัยแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์	41
11	ความเชื่อมโยงของโครงการวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	43
12	ความเชื่อมโยงของโครงการวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่จังหวัดสุพรรณบุรี	44
13	ความเชื่อมโยงของโครงการวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ จังหวัดนนทบุรี	45

บทที่ 1
บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ได้เริ่มต้นงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ หรือ ABC ย่อมาจาก Area Based Collaborative Research for Development เมื่อปี 2550 อาจนับได้ว่าเป็นหน่วยงานแรกๆ ที่เริ่มจับงานเชิงพื้นที่อย่างจริงจัง โดยมีการทดลองสร้างรูปธรรมของงานวิจัยที่สามารถตอบโจทย์ปัญหาความต้องการของพื้นที่หลากหลายรูปแบบ แล้วเอามาแลกเปลี่ยนเรียนรู้สร้างนิยามและรูปแบบของงานวิจัยให้มีความชัดเจน สังเคราะห์เพื่อวางทิศทางการสนับสนุนการวิจัยไปข้างหน้า สกัดความรู้จากบทเรียนของโครงการวิจัยต่างๆ เพื่อหมุนเกลียวความรู้และยกระดับการจัดการงาน ABC ต่อไป (เบญจมาศ ตีระมาศวณิชและสีลาภรณ์ บัวสาย, 2558)

งานวิจัยแบบ ABC เป็นงานที่มีเป้าหมายเพื่อสร้างการเปลี่ยนแปลงในพื้นที่ ซึ่งอาจมีได้หลายระดับ ตั้งแต่ระดับจังหวัด ลงไปจนถึงระดับชุมชนและครัวเรือน ลักษณะของงานวิจัยประเภทนี้จึงมีโจทย์เป็นปัญหาของพื้นที่ และทำงานวิจัยเชิงปฏิบัติการกับกลไก/ภาคีการพัฒนาในพื้นที่ เพื่อให้กลไกดังกล่าวสามารถซึมซับเอาข้อมูลความรู้ที่เกิดขึ้นจากงานวิจัยเข้าไปสู่การปรับเปลี่ยนความคิดแนวทางการทำงานในภาคปฏิบัติได้ อันจะส่งผลต่อการสร้างรูปธรรมของความเปลี่ยนแปลงในพื้นที่และความยั่งยืนของการเปลี่ยนแปลงนั้น แนวคิดหลักของงานวิจัย ABC ประกอบด้วย 1) แนวคิดการเอาพื้นที่เป็นตัวตั้ง (Area-based approach) เน้นการตั้งโจทย์การวิจัยจากปัญหาความต้องการที่แท้จริงของพื้นที่ และ 2) แนวคิดความร่วมมือ (Collaboration) เน้นการสร้างปฏิสัมพันธ์ความร่วมมือระหว่างภาคีต่างๆที่เป็นหุ้นส่วนการพัฒนาในพื้นที่ เพื่อใช้จุดแข็งที่แตกต่างกันของแต่ละฝ่ายให้เป็นพลังในการแก้ปัญหาร่วมกัน (เบญจมาศ ตีระมาศวณิช และสีลาภรณ์ บัวสาย, 2558)

การสร้างงานวิจัยที่มีนัยยะสำคัญต่อการเปลี่ยนแปลงในพื้นที่เช่นนี้ได้ จำเป็นต้องอาศัยกลไกเชิงสถาบันที่จะเป็นผู้สร้างและผลิตซ้ำการทำงานข้อมูลและงานวิจัย ตรงนี้เองเป็นบทบาทที่เหมาะสมที่สุดของมหาวิทยาลัยในพื้นที่ เนื่องจากมหาวิทยาลัยมีพันธกิจในการทำวิจัยและบริการวิชาการอยู่แล้ว หากมหาวิทยาลัยได้ก้าวเข้ามาทำงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ นอกจากจะสามารถใช้ความรู้เพื่อสร้างความเปลี่ยนแปลง อันเป็นการทำบทบาทของวิชาการรับใช้สังคมอย่างเป็นรูปธรรมแล้ว มหาวิทยาลัยยังสามารถสร้างความรู้ใหม่จากบริบทและเชื่อมโยงกับการจัดการผลิตบัณฑิตได้อีกด้วย (เบญจมาศ ตีระมาศวณิช และสีลาภรณ์ บัวสาย, 2558)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิซึ่งเป็นสถาบันอุดมศึกษาด้านวิชาชีพและเทคโนโลยี ที่ผลิตกำลังคนด้านวิชาชีพชั้นสูง ครูวิชาชีพ วิจัยและบริการวิชาการแก่สังคมด้วยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีความตระหนักถึงความสำคัญของงานวิจัยที่เป็นกลไกหนึ่งในการขับเคลื่อนสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำเพื่อชุมชน สังคม ตามหลักพันธกิจมหาวิทยาลัยกับสังคม “การพัฒนาระบบการจัดการงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่จังหวัดนนทบุรี สุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยา ระยะที่ 3” ซึ่งเป็นโครงการวิจัยหนึ่งเพื่อสนองตอบพันธกิจดังกล่าว โดยได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยร่วมระหว่าง สกว. และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ มีเป้าหมายเพื่อบูรณาการงานวิชาการในมหาวิทยาลัย ให้สามารถนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์เพื่อแก้ปัญหาและตอบสนองตามความต้องการพัฒนาของพื้นที่ โดยเฉพาะจังหวัดที่ตั้งของมหาวิทยาลัย โดยมีเป้าหมายการพัฒนาเชิงพื้นที่ เพื่อสร้างความมั่นคงด้านอาชีพจากฐานทรัพยากรกายภาพ ชีวภาพ ภูมิปัญญาและศิลปวัฒนธรรมในชุมชนโดยทดลองจัดตั้ง “หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน” ทำงานประสานงานให้เกิดความร่วมมือระหว่างหน่วยงานภายใน เพื่อบูรณาการงานแบบสหวิชาการและสร้างการมีส่วนร่วมกับภาคีเครือข่ายภายนอกมหาวิทยาลัย โดยกำหนดพื้นที่และเป้าหมายการทำงานร่วมกันกับหน่วยงานในพื้นที่ และจัดการงานวิจัยตั้งแต่การพัฒนาโจทย์วิจัย การจัดสรรทุนวิจัย การติดตามช่วยเหลือและพัฒนานักวิจัย การทำวิจัยด้วยกระบวนการวิจัยแบบมีส่วนร่วม ผลักดันให้มีการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ร่วมกับภาคีเครือข่าย และเผยแพร่ผลงานสู่สาธารณะ โดยมี สกว. เป็นหน่วยงานหนุนเสริมการดำเนินงาน (ระวีวรรณ สุวรรณศร และคณะ, 2559)

หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนที่จัดตั้งขึ้นภายใต้โครงการวิจัยดังกล่าว จึงเป็นกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนการดำเนินงานดังกล่าวตั้งแต่ต้นน้ำ กลางน้ำ และปลายน้ำ โดยปีงบประมาณ 2557 ได้รับการสนับสนุนงบประมาณ จำนวน 4 ล้านบาท โดยจัดสรรเพื่ออุดหนุนโครงการวิจัยเชิงพื้นที่ จำนวน 14 โครงการ ประกอบด้วยพื้นที่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำ อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 8 โครงการ พื้นที่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลสามเรือน อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 4 โครงการ ศูนย์ปราชญ์เกษตรช้างใหญ่ อำเภอบางไทร จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 1 โครงการ และโครงการประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน จำนวน 1 โครงการ และปีงบประมาณ 2558 ได้รับการสนับสนุนงบประมาณ จำนวน 4 ล้านบาท โดยจัดสรรเพื่ออุดหนุนโครงการวิจัยเชิงพื้นที่ จำนวน 17 โครงการ ประกอบด้วยพื้นที่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำ อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 6 โครงการ พื้นที่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลสามเรือน อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน

5 โครงการ และพื้นที่ในเขตเทศบาลตำบลวังยาง อำเภอศรีประจันต์ จังหวัดสุพรรณบุรี จำนวน 6 โครงการ และปีงบประมาณ 2559 ได้รับการสนับสนุนงบประมาณ จำนวน 5 ล้านบาท โดยจัดสรรเพื่ออุดหนุนโครงการวิจัยเชิงพื้นที่ จำนวน 17 โครงการ ประกอบด้วยพื้นที่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำ อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 3 โครงการ พื้นที่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลสามเรือน อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 2 โครงการ พื้นที่ในเขตเทศบาลตำบลวังยาง อำเภอศรีประจันต์ จังหวัดสุพรรณบุรี จำนวน 6 โครงการ พื้นที่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะเกร็ด อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี จำนวน 3 โครงการ ประเด็นท้าทายไทยเพื่อสร้างศักยภาพการแข่งขันระดับจังหวัด จำนวน 2 โครงการ และโครงการประเมิน จำนวน 1 โครงการ

ซึ่งในการจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัยในแต่ละปีงบประมาณนั้น หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนได้วางกลไกการติดตาม การหนุนเสริมนักวิจัยผ่านการประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน โดยในปีงบประมาณ 2559 ได้ดำเนินการประเมินต่อเนื่องเป็นปีที่ 3 เพื่อนำข้อมูลสารสนเทศที่ได้ไปใช้ในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินโครงการต่อไป

วัตถุประสงค์ของโครงการ

1. เพื่อประเมินระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยของหน่วยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)

2. เพื่อประเมินระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยของหน่วยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)

3. เพื่อประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)

คำถามการประเมิน

1. ระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน(ระยะที่ 3)มีความเหมาะสมอยู่ในระดับใด

1.1 การกำหนดพื้นที่เป้าหมายการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนมีความเหมาะสมในระดับใด

1.2 การวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการพัฒนาของพื้นที่ร่วมกับการพัฒนาโจทย์วิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนมีความเหมาะสมในระดับใด

1.3 การเปิดรับข้อเสนอและจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนมีความเหมาะสมในระดับใด

2. ระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน(ระยะที่ 3)มีความเหมาะสมอยู่ในระดับใด

- ระบบการเบิกจ่ายทุนอุดหนุนการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนมีความเหมาะสมอยู่ในระดับใด
- กลไกการประสานงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนมีความเหมาะสมอยู่ในระดับใด
- การพัฒนาทักษะการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนมีความเหมาะสมอยู่ในระดับใด และกิจกรรมใดที่ต้องการให้หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนจัดเพิ่มเติมเพื่อหนุนเสริมการดำเนินการวิจัย
- กระบวนการสร้างการรับรู้เป้าหมายร่วมกันของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนมีความเหมาะสมอยู่ในระดับใด
- กระบวนการติดตามความก้าวหน้าของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนมีความเหมาะสมอยู่ในระดับใด
-การหนุนเสริมความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนมีความเหมาะสมอยู่ในระดับใด
- การมีส่วนร่วมของชุมชนในการทำวิจัย/นักวิจัยท้องถิ่นมีความเหมาะสมอยู่ในระดับใด

3. ผลการดำเนินงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน(ระยะที่ 3)เป็นอย่างไร

- ทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคมเป็นอย่างไร
- ความไว้วางใจของชุมชนต่อมหาวิทยาลัยอยู่ในระดับใด
- จำนวนหัวหน้าโครงการวิจัยที่รับรู้เป้าหมายระยะกลางของการพัฒนาพื้นที่จังหวัดนนทบุรี สุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยามีจำนวนเท่าใด
- จำนวนหัวหน้าโครงการวิจัยที่รับรู้เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลักร่วมกันของโครงการวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนในพื้นที่มีจำนวนเท่าใด
- จำนวนโจทย์วิจัยที่สนองความต้องการที่แท้จริงของพื้นที่มีจำนวนกี่โครงการ
- จำนวนนักวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่รุ่นใหม่ที่มีส่วนร่วมดำเนินการวิจัยมีจำนวนกี่คน
- จำนวนโครงการวิจัยที่แล้วเสร็จตามกำหนดเวลามีจำนวนกี่โครงการ
- จำนวนผลงานวิชาการที่เกิดขึ้นและคาดว่าจะเกิดขึ้นมีจำนวนกี่ผลงาน

- จำนวนโครงการวิจัยที่ตอบสนองความต้องการของพื้นที่ที่กำลังใช้ประโยชน์ภายในชุมชนหรือพร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์มีจำนวนกี่โครงการ

- จำนวนโครงการวิจัยที่บูรณาการกับการเรียนการสอน การบริการวิชาการ หรือการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมมีจำนวนกี่โครงการ

ขอบเขตของการประเมิน

1. กลุ่มเป้าหมายผู้ให้ข้อมูลในการประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3) ประกอบด้วย

1.1 หัวหน้าโครงการวิจัยที่เสนอขอรับทุนอุดหนุนการวิจัย จำนวน 37 คน

1.2 หัวหน้าโครงการวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย จำนวน 16 คน

1.3 ตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลัก(Key Informant)ของโครงการวิจัยในเขตพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำ จำนวน 10 คน

1.4 ตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลักของโครงการวิจัยในเขตพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลสามเรือน จำนวน 8 คน

1.5 ตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลักของโครงการวิจัยในเขตพื้นที่เทศบาลตำบลวังยาง จำนวน 9 คน

1.6 ตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลักของโครงการวิจัยในเขตพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลเกาะเกร็ด จำนวน 13 คน

1.7 ตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในเขตพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำ องค์การบริหารส่วนตำบลสามเรือน เทศบาลตำบลวังยาง และองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะเกร็ด พื้นที่ละ 30 คน รวม 120 คน

1.8 นักวิจัยที่ไม่มีประสบการณ์การทำงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ จำนวน 96 คน

1.9 ผู้บริหารหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน จำนวน 1 คน

2. ระยะเวลาดำเนินงานตามโครงการ ระหว่างเดือนมีนาคม พ.ศ. 2560– เดือนมีนาคม พ.ศ. 2561

. 3. ขอบเขตเนื้อหาการดำเนินงานเป็นการประเมินโครงการ (Project Evaluation) มีรายละเอียด ดังนี้

3.1 ประเมินระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน(ระยะที่ 3) เป็นการประเมินความเหมาะสมในการดำเนินการ ประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัด คือ การกำหนดพื้นที่เป้าหมายการวิจัย การวิเคราะห์ปัญหาและความ

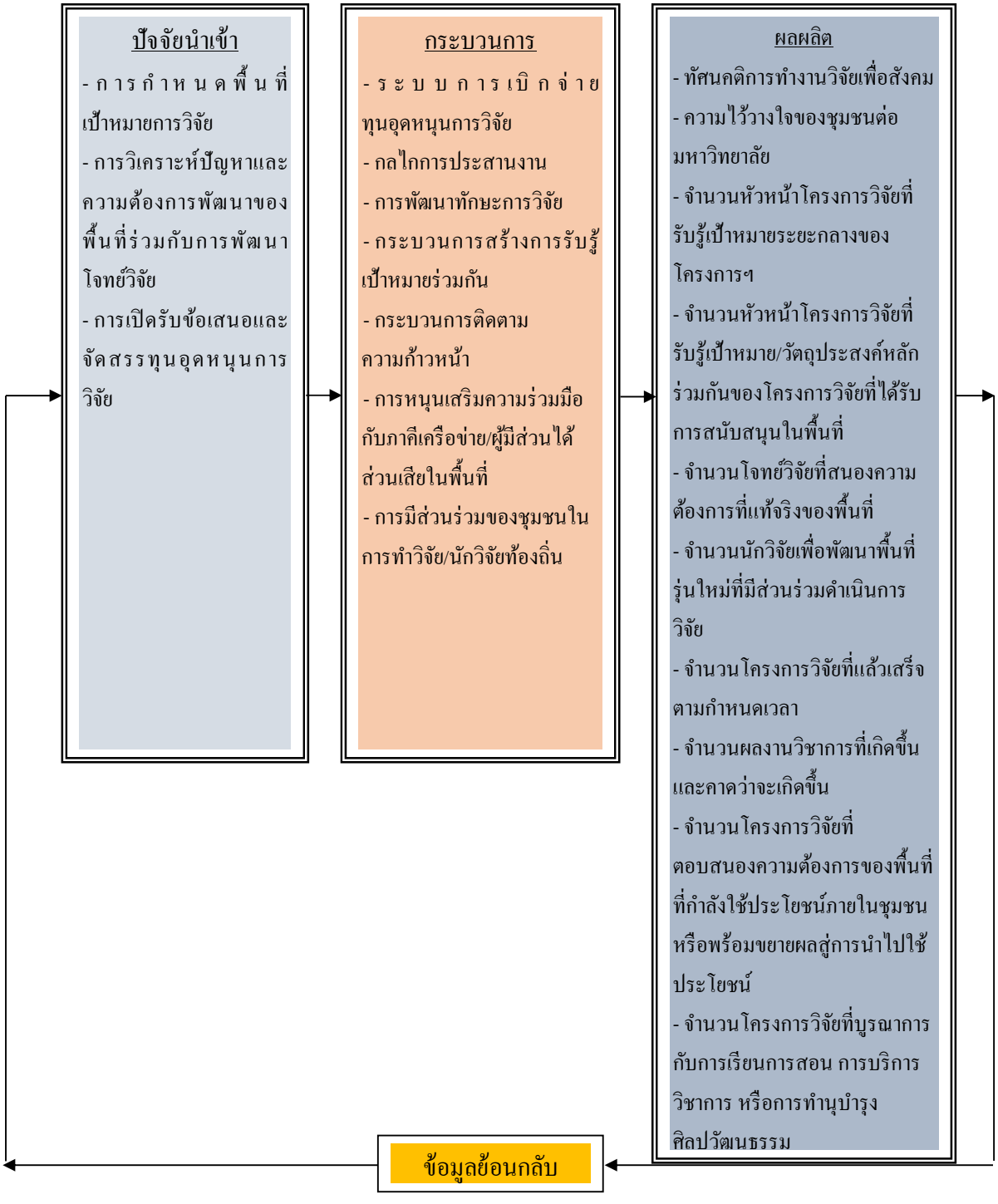
ต้องการพัฒนาของพื้นที่ร่วมกับการพัฒนาโจทย์วิจัย และการเปิดรับข้อเสนอและจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย

3.2 ประเมินระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน(ระยะที่ 3) เป็นการประเมินความเหมาะสมในการดำเนินการ ประกอบด้วย 7 ตัวชี้วัด คือ ระบบการเบิกจ่ายทุนอุดหนุนการวิจัย กลไกการประสานงาน การพัฒนาทักษะการวิจัย กระบวนการสร้างการรับรู้เป้าหมายร่วมกัน กระบวนการติดตามความก้าวหน้า การหนุนเสริมความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ และการมีส่วนร่วมของชุมชนในการทำวิจัย/นักวิจัยท้องถิ่น

3.3 การประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3) ประกอบด้วย 10 ตัวชี้วัด คือ ทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคม ความไว้วางใจของชุมชนต่อมหาวิทยาลัย จำนวนหัวหน้าโครงการวิจัยที่รับรู้เป้าหมายระยะกลางของการพัฒนาพื้นที่จังหวัดนนทบุรี สุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยา จำนวนหัวหน้าโครงการวิจัยที่รับรู้เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลักร่วมกันของโครงการวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนในพื้นที่ จำนวนโจทย์วิจัยที่สนองความต้องการที่แท้จริงของพื้นที่ จำนวนนักวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่รุ่นใหม่ที่มีส่วนร่วมดำเนินการวิจัย จำนวนโครงการวิจัยที่แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา จำนวนผลงานวิชาการที่เกิดขึ้นและคาดว่าจะเกิดขึ้น จำนวนโครงการวิจัยที่ตอบสนองความต้องการของพื้นที่ที่กำลังใช้ประโยชน์ภายในชุมชนหรือพร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์ และจำนวนโครงการวิจัยที่บูรณาการกับการเรียนการสอน การบริการวิชาการ หรือการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

กรอบแนวคิดการประเมิน

การประเมินครั้งนี้ใช้รูปแบบการประเมินภายในเพื่อขับเคลื่อนงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ (Internal Evaluation Model to Drive Area-Based Collaborative Research: RUS Evaluation Model) (มนตรี สังข์ทอง. 2560:234-241) โดยมีรายละเอียดดังนี้



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการประเมิน

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. ระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัย หมายถึง กระบวนการดำเนินงานตั้งแต่ระดับต้นน้ำ กลางน้ำ และปลายน้ำของการวิจัย โดยเริ่มตั้งแต่การกำหนดพื้นที่เป้าหมาย การพัฒนาโจทย์วิจัย การเปิดรับข้อเสนอและการจัดสรรทุน การอำนวยความสะดวก การให้ความช่วยเหลือ การติดตามความก้าวหน้า การเผยแพร่และการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์

2. การประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัย หมายถึง กระบวนการในการรวบรวมสารสนเทศที่จำเป็นเพื่อใช้ในการบริหารจัดการโครงการให้บรรลุตามเป้าหมาย รวมถึงการทำหน้าในการตัดสินคุณค่าของโครงการ โดยประยุกต์ใช้รูปแบบการประเมินเชิงระบบ ดำเนินการประเมินใน 3 องค์ประกอบ คือ

2.1 การประเมินระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน หมายถึง การรวบรวมสารสนเทศเพื่อพิจารณาความเหมาะสมของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนในการกำหนดพื้นที่เป้าหมายการวิจัย การวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการพัฒนาของพื้นที่ร่วมกับการพัฒนาโจทย์วิจัย และการเปิดรับข้อเสนอและจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย

2.2 การประเมินระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน หมายถึง การรวบรวมสารสนเทศเพื่อพิจารณาความเหมาะสมของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนเกี่ยวกับระบบการเบิกจ่ายทุนอุดหนุนการวิจัย กลไกการประสานงาน การพัฒนาทักษะการวิจัยกระบวนการสร้างการรับรู้เป้าหมายร่วมกัน กระบวนการติดตามความก้าวหน้า การหนุนเสริมความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ และการมีส่วนร่วมของชุมชนในการทำวิจัย/นักวิจัยท้องถิ่น

2.3 การประเมินผลการดำเนินงานของโครงการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน หมายถึง การรวบรวมสารสนเทศเพื่อพิจารณาผลการดำเนินงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนเกี่ยวกับทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคม ความไว้วางใจของชุมชนต่อมหาวิทยาลัย จำนวนหัวหน้าโครงการวิจัยที่รับรู้เป้าหมายระยะกลางของการพัฒนาพื้นที่จังหวัดนนทบุรี สุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยา จำนวนหัวหน้าโครงการวิจัยที่รับรู้เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลักร่วมกันของโครงการวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนในพื้นที่ จำนวนโจทย์วิจัยที่สนองความต้องการที่แท้จริงของพื้นที่ จำนวนนักวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่รุ่นใหม่ที่มีส่วนร่วมดำเนินการวิจัย จำนวนโครงการวิจัยที่แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา จำนวนผลงานวิชาการที่เกิดขึ้นและคาดว่าจะเกิดขึ้น จำนวนโครงการวิจัยที่ตอบสนองความต้องการของพื้นที่ที่กำลังใช้ประโยชน์ภายในชุมชน

หรือพร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์ และจำนวนโครงการวิจัยที่บูรณาการกับการเรียนการสอน การบริการวิชาการ หรือการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

3. หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน หมายถึง หน่วยจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่จัดตั้งขึ้นเป็นผลผลิตภายใต้โครงการวิจัย “การพัฒนาระบบการจัดการงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่จังหวัดนนทบุรี สุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยา” ซึ่งเป็นโครงการวิจัยร่วมระหว่าง สกว.และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

4. ผู้บริหารส่วนท้องถิ่น หมายถึง นายกเทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบล รองนายกเทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบล ปลัดเทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกเทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบล กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านในเขตตำบลทับน้ำ และตำบลบ้านม้า อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา เขตตำบลสามเรือน อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และเขตเทศบาลตำบลวังยาง อำเภอศรีประจันต์ จังหวัดสุพรรณบุรี

5. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หมายถึง ผู้บริหารส่วนท้องถิ่น วัด โรงเรียน ชุมชน กลุ่มต่างๆ ในชุมชน เกษตรกร ปราชญ์ชาวบ้าน เจ้าหน้าที่สาธารณสุข ผู้นำทางความคิดที่ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของโครงการวิจัย รวมถึงบุคคลที่จะได้ผลโดยตรงและทางอ้อมจากโครงการวิจัยตามที่กำหนดไว้ในวัตถุประสงค์

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ได้ทราบความเหมาะสมของระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)

2. ได้ทราบความเหมาะสมของระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)

3. ได้ทราบผลการดำเนินงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)

4. หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนมีข้อมูลสารสนเทศที่สามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาระบบการบริหารจัดการงานวิจัยให้มีประสิทธิภาพและยั่งยืนต่อไป

บทที่ 2
เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)ได้ศึกษา แนวคิด ทฤษฎีการประเมินและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

1. แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับการประเมิน
2. ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน
3. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับการประเมิน

ความหมายของการประเมิน

นักการศึกษาทั้งชาวไทยและชาวต่างประเทศได้กล่าวถึงความหมายของการประเมินไว้ดังนี้

ชัดแมน(Suchman, 1990 อ้างถึงใน สุวิมล ติรกานันท์, 2548) ให้ความหมายของการประเมินโครงการว่า หมายถึง การใช้กระบวนการทางวิทยาศาสตร์หรือการใช้เทคนิคการวิจัยทางสังคมศาสตร์เพื่อหาข้อมูลที่เป็นจริงและเชื่อถือได้เกี่ยวกับโครงการ เพื่อการตัดสินใจว่าโครงการดังกล่าวดีหรือไม่อย่างไร หรือเป็นการค้นหาว่าผลของกิจกรรมที่วางไว้ในโครงการประสบความสำเร็จตรงตามวัตถุประสงค์ หรือความมุ่งหมายของโครงการหรือไม่

สตัฟเฟิมบีม (Stufflebeam, 1971) กล่าวถึงการประเมินโครงการว่า เป็นกระบวนการบรรยายเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับเป้าหมาย การวางแผน การดำเนินการ และผลกระทบ เพื่อนำไปเป็นแนวทางในการตัดสินใจเพื่อสร้างความน่าเชื่อถือและเพื่อส่งเสริมให้เกิดความเข้าใจในสถานการณ์ของโครงการ

อัลคิน (Alkin, 1987 อ้างถึงใน สุวิมล ติรกานันท์, 2548)ให้ความหมายว่าเป็นกระบวนการกำหนดขอบเขตการตัดสินใจในการเลือกข้อมูลที่เหมาะสม การเก็บรวบรวมข้อมูล ตลอดจนการเขียนรายงานสรุปเพื่อให้ผู้มีอำนาจในการตัดสินใจได้ใช้เป็นแนวทางในการเลือกวิธีการปฏิบัติ

คอนบราค (Cronbach, 1987 อ้างถึงใน สุวิมล ติรกานันท์, 2548) ให้ความหมายของการประเมินโครงการว่าเป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลและใช้ข้อมูลนั้น เพื่อการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการ

พอร์เทน และแซนเดอร์ (Worthen and Sander, 1987) ให้ความหมายของการประเมินโครงการว่าเป็นการพิจารณาคุณค่าของสิ่ง ๆ หนึ่ง ประกอบด้วยการจัดหาสารสนเทศเพื่อตัดสิน

คุณค่าของแผนงานผลิต กระบวนการ หรือการบรรลุวัตถุประสงค์ หรือการพัฒนาศักยภาพของทางเลือกต่างๆ ที่ใช้ในการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์

ศิริชัย กาญจนวาสี (2547) กล่าวว่า การประเมินได้รับการพัฒนามาอย่างต่อเนื่องเริ่มต้นจากความเข้าใจที่ว่าการประเมินเป็นสิ่งเดียวกับการวัดผลการเรียนรู้ของผู้เรียน (Measurement-oriented) การประเมินเป็นกระบวนการศึกษาสิ่งต่างๆ โดยใช้ระเบียบวิธีวิจัย (Research-oriented) การประเมินเป็นการตรวจสอบการบรรลุผลตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ (Objectives-oriented) การประเมินเป็นการช่วยเสนอสารสนเทศเพื่อการตัดสินใจ (Decision-oriented) การประเมินเป็นการสนองสารสนเทศแก่ผู้เกี่ยวข้องทั้งหลายด้วยการบรรยายอย่างลุ่มลึก (Description-oriented) และการประเมินเป็นการตัดสินคุณค่าของสิ่งที่มุ่งประเมิน (Judgment-oriented) การสืบทอดและพัฒนากันมาอย่างต่อเนื่องทำให้ความหมายของการประเมินมีความชัดเจนและสมบูรณ์ยิ่งขึ้น การประเมินในอนาคตน่าจะขยับสถานภาพให้มีความหมายและบทบาทต่อสังคมมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านการเป็นสารสนเทศเชิงคุณค่าที่สนับสนุนการเจรจาต่อรองเชิงสร้างสรรค์เพื่อให้บรรลุถึงเอกภาพของความคิด แนวทาง และข้อสรุปทางการเมืองและเศรษฐกิจที่ก่อให้เกิดประโยชน์สุขร่วมกันของสังคม

สุวิมล ติรกานันท์ (2548) ให้ทัศนะลักษณะที่สำคัญของการประเมิน คือ

1. การจัดเก็บข้อมูลที่ใช้ในการดำเนินงานตามโครงการในทุกรูปแบบ และทุกขั้นตอน
2. มีการเก็บรวบรวมข้อมูลมาทำการวิเคราะห์
3. มีการใช้ข้อมูลนั้นเพื่อการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการ
4. นำสารสนเทศที่ได้จากข้อมูลมาใช้ในการปรับปรุงแก้ไขดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ

จากที่กล่าวมาสามารถสรุปได้ว่าการประเมิน หมายถึง กระบวนการในการรวบรวมสารสนเทศที่จำเป็นเพื่อการบริหารจัดการโครงการให้บรรลุตามเป้าหมาย รวมถึงการทำหน้าในการตัดสินคุณค่าของโครงการ เพื่อดำเนินการต่อหรือยุติ/ยกเลิกโครงการ

องค์ประกอบของการประเมิน

มีองค์ประกอบควบคู่กันสองประการที่เป็นหัวใจของกระบวนการประเมิน คือ การวัด (Measurement) และการเปรียบเทียบ (Comparison) (Brack and Moss, 1990)

การวัด เป็นกระบวนการกำหนดสถานภาพ (Status) และจำนวน (Amount) ของสิ่งต่าง ๆ การวัดวางอยู่บนพื้นฐานของตัวเลขและการพรรณนาที่มีความถูกต้อง เป็นรูปธรรม และนำไปใช้ประโยชน์ได้การวัดนำไปใช้ในการพรรณนาตัวแปรที่มีความสำคัญต่อสภาพที่ทำการประเมิน

การเปรียบเทียบ เป็นการนำผลจากการวัดมาเปรียบเทียบกันเพื่อการตัดสิน (Judgment) ตามมาตรฐาน (Standards) หรือเกณฑ์ (Criteria) ที่กำหนดไว้ในการประเมินโครงการ การเปรียบเทียบจะเป็นเรื่องของการเปรียบเทียบระหว่างจุดสิ้นสุดโครงการกับจุดเริ่มต้นของโครงการ ระหว่างสภาพที่เป็นอยู่กับสภาพที่ควรจะเป็น (บรรทัดฐานหรือมาตรฐาน) ระหว่างโครงการนี้กับโครงการอื่นที่คล้ายคลึงกันหรือระหว่างสิ่งที่เกิดขึ้นกับสิ่งที่มุ่งหวัง (วัตถุประสงค์) การเปรียบเทียบจะมีการใช้มาตรฐาน (Standards) เกิดขึ้น

การตัดสิน เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการกำหนดคุณค่า (Worth or Value) การตัดสินเป็นการตัดสินใจเกี่ยวกับขอบเขตที่เป็นความแตกต่างในการเปรียบเทียบเป็นสำคัญ โดยวางอยู่บนพื้นฐานของประสบการณ์ ความรู้ และสามารถที่จะตรวจสอบความสัมพันธ์ได้อย่างเป็นวัตถุวิสัย (Objectively) ในการตัดสินซึ่งเป็นการกำหนดคุณค่านั้นจะเป็นการตัดสินใจว่าโครงการ (หรืออะไรก็ตาม) มีประโยชน์และเป็นสิ่งที่พึงปรารถนาต่อบุคคลใด ๆ หรือไม่

จุดมุ่งหมายของการประเมิน

ทวีป ศิริรัศมี (2545) ได้กล่าวถึง ขั้นตอนแรกของกิจกรรมการประเมินจะต้องกำหนดจุดมุ่งหมายและระบุการนำผลการประเมินไปใช้ให้ชัดเจน โดนเฉพาะผู้ที่มีอำนาจในการตัดสินใจซึ่งจะเป็นผู้ที่ใช้ผลของการประเมิน อย่างไรก็ตามผู้ที่เกี่ยวข้องกับการนำผลการประเมินไปใช้มักจะได้แก่ บุคคลต่อไปนี้คือ นักประเมิน นักวางแผนโครงการ ผู้ปฏิบัติงาน คณะกรรมการการวางแผน ผู้ร่วมโครงการ ผู้บริหาร สาธารณชน นักกฎหมาย ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับประเภทของโครงการที่ประเมินเป็นสำคัญ ซึ่งนักประเมินจะต้องกำหนดผู้ใช้ผลการประเมินให้ชัดเจนแล้วพูดคุยให้แน่นอนถึงสิ่งที่เขาเหล่านั้นต้องการที่จะประเมินและผู้ที่มีอำนาจในการตัดสินใจหรือการตัดสินใจหรือผู้ที่มีส่วนร่วมในการวางแผนโครงการ จะต้องกำหนดสิ่งที่จะประเมินร่วมกัน

โดยทั่วไปแล้ว การประเมินมีจุดมุ่งหมายเพื่อปรับปรุงการบริหารจัดการและการดำเนินโครงการให้ดียิ่งขึ้น แต่ขณะเดียวกันจุดมุ่งหมายเฉพาะของการประเมินก็ต้องกำหนดให้ชัดเจน โดยผู้ที่ต้องการใช้ผลการประเมินนั้น ๆ เช่น เพื่อปรับปรุงการดำเนินงาน เพื่อปรับปรุงกระบวนการวางแผนโครงการใช้ผลการประเมินนั้น ๆ เช่น เพื่อปรับปรุงการดำเนินงาน เพื่อปรับปรุงกระบวนการวางแผนโครงการ เพื่อชี้แจงผลการดำเนินงานต่อผู้ตรวจสอบและผู้บริหาร เพื่อตัดสินใจเกี่ยวกับงบประมาณ เพื่อบอกผลการดำเนินงานโครงการให้สาธารณะได้รับทราบเพื่อขยายโครงการ เพื่อดำเนินโครงการต่อเนื่องหรือระงับโครงการ เพื่อตัดสินว่าวิธีการหรือเทคนิคใหม่ ๆ ที่นำมาใช้ประสบผลสำเร็จหรือไม่ เพื่อปรับปรุงทักษะการประเมินของนักประเมินเอง เป็นต้น

ในฐานะของนักประเมินจุดมุ่งหมายของการประเมินจะช่วยให้นักประเมินตัดสินใจได้ว่าควรจะเข้ามามีส่วนร่วมในการประเมินหรือไม่

การประเมินโครงการที่ดีควรจะได้มาซึ่งสารสนเทศ (Information) เพื่อตอบคำถามต่อไปนี้คือ

1. โครงการบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้มากน้อยเพียงใด

2. ประเมินผลของโครงการคุ้มค่าหรือไม่ (Cost-effective)

3. โครงการมีผลกระทบ [ผลกระทบระยะยาวหรือหลังสิ้นสุดโครงการ (Impact)/ผลกระทบระหว่างดำเนินโครงการ (Effect) ต่อกลุ่มเป้าหมายผู้เข้าร่วมโครงการอะไรบ้าง]

4. ควรจะตัดสินใจอย่างไรเกี่ยวกับโครงการ

นอกจากนี้แล้วสารสนเทศที่ได้จากการประเมินจะต้องมีคุณภาพในแง่ของความถูกต้องและชัดเจน และสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงหรือการตัดสินใจใด ๆ เกี่ยวกับโครงการได้อย่างถูกต้องและสมเหตุสมผลรวมทั้งเป็นแนวทางในการดำเนินงานที่ดียิ่งขึ้นในอนาคต

หน้าที่ของการประเมิน

การประเมินโครงการมีหน้าที่หลายประการ ดังนี้ (Bhola,1990 อ้างถึงใน UNESCO,1999)

1. หน้าที่ในด้านสารสนเทศ (Informational Function) การประเมินทำหน้าที่ในการให้ได้มาซึ่งสารสนเทศเพื่อการย้อนกลับ (Feedback) โดยเฉพาะอย่างยิ่งสารสนเทศที่สามารถนำไปใช้เพื่อการปรับปรุงการดำเนินงานโครงการ

2. หน้าที่ในด้านวิชาชีพ (Professional Function) หน้าที่นี้มุ่งที่จะเพิ่มพูนความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการและจุดมุ่งหมายของโครงการ การแสดงถึงประสิทธิผลหรือความล้มเหลวของแผนและยุทธศาสตร์ของการดำเนินงานโครงการ จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะการดำเนินงานที่ถูกต้อง

3. หน้าที่ในด้านการจัดองค์กร (Organizational Function) หน้าที่นี้เป็นการช่วยเหลือองค์กรในการวิเคราะห์เป้าหมาย วัตถุประสงค์ขององค์กร จุดแข็ง และจุดอ่อนของโครงสร้างองค์กร ช่วยในการตัดสินใจในการเปลี่ยนแปลงและรื้อโครงสร้างใหม่ขององค์กร

4. หน้าที่ในด้านการเมือง (Political Function) หน้าที่นี้ประกอบด้วยการกำหนดระเบียบวาระและประเด็นหรือหัวข้อการอภิปรายและการแสดงความคิดเห็น หน้าที่ของการประเมินในด้านนี้มุ่งเพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมและผลประโยชน์ของกลุ่มระหว่างนักวางแผนและผู้บริหารจัดการโครงการ

5. หน้าที่ในทางสังคม-จิตวิทยา (Socio-Psychological Function) หน้าที่นี้มุ่งเพื่อสร้างความรู้สึกเกี่ยวกับความมั่นคงของลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders) อื่น ๆ ประเด็นและปัญหาข้อขัดแย้งต่าง ๆ จะถูกทำให้ง่ายต่อการแก้ไขและเยียวยา

6. หน้าที่ในด้านประวัติศาสตร์ (Historical Function) หน้าที่ในด้านประวัติศาสตร์ของการประเมินประกอบด้วยการบันทึกและการเขียนเรื่องราวเกี่ยวกับเหตุการณ์และกิจกรรมที่สำคัญ ๆ ของโครงการ เพื่อการกำหนดทิศทางและการปฏิบัติเกี่ยวกับโครงการที่ชัดเจนในอนาคต

จากที่กล่าวมาสรุปได้ว่า การประเมินมีหน้าที่ดำรงไว้ซึ่งการจัดหาสารสนเทศ เพิ่มพูนความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการและจุดมุ่งหมายของโครงการ การช่วยเหลือองค์กรในการวิเคราะห์เป้าหมายวัตถุประสงค์ขององค์กร ส่งเสริมการมีส่วนร่วมและผลประโยชน์ของกลุ่มระหว่างนักวางแผนและผู้บริหารจัดการโครงการ สร้างความรู้สึกเกี่ยวกับความมั่นคงของลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และเป็นการบันทึกและการเขียนเรื่องราวเกี่ยวกับเหตุการณ์และกิจกรรมที่สำคัญ ๆ ของโครงการ

ประเภทของการประเมิน

การประเมินมีการจำแนกเป็นหมวดหมู่ต่าง ๆ อย่างหลากหลายขึ้นอยู่กับสารสนเทศที่ต้องการเกี่ยวกับโครงการกล่าวคือ (Bhola,1990 อ้างถึงใน UNESCO, 1999)

1. การประเมินการภายในและการประเมินภายนอก (Internal and external evaluation) ความแตกต่างระหว่างการประเมินภายในและการประเมินภายนอกอยู่ที่ผู้ที่ทำการประเมิน โดยทั่วไปแล้วการประเมินภายในจะดำเนินการโดยคณะผู้ดำเนินโครงการนั้นเอง เช่น ถ้าให้ผู้เชี่ยวชาญด้านการประเมินเป็นผู้ประเมิน เขาก็จะเข้าร่วมในกระบวนการประเมินนับตั้งแต่ขั้นตอนการวางแผนจนกระทั่งการเผยแพร่และการใช้ผลของการประเมิน ส่วนการประเมินภายนอก เป็นการประเมินที่ดำเนินการโดยนักประเมินซึ่งไม่ได้สังกัดอยู่ในโครงการ การประเมินโดยกลุ่มบุคคลภายนอกจะมุ่งเน้นในด้านการสร้างความมั่นใจเกี่ยวกับความเป็นวัตถุวิสัย (Objectivity) ในกระบวนการประเมิน

2. การประเมินระหว่างดำเนินโครงการและการประเมินหลังสิ้นสุดโครงการ (Formative and summative evaluation) มโนทัศน์ของการประเมินระหว่างดำเนินโครงการและการประเมินหลังสิ้นสุดโครงการมีพื้นฐานสำคัญที่กระบวนการ การประเมินระหว่างดำเนินโครงการเป็นการประเมินเกี่ยวกับองค์ประกอบต่าง ๆ เป็นระยะ ๆ ในกระบวนการดำเนินโครงการ สารสนเทศที่ได้มุ่งนำไปใช้เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานโครงการ โครงสร้างระบบ ระยะเวลาดำเนินกิจกรรม และองค์ประกอบอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง การประเมินระหว่างดำเนินโครงการมุ่งเน้นที่กระบวนการ (Process) เป็นสำคัญ ส่วนการประเมินหลังสิ้นสุดโครงการโดยทั่วไปแล้วมุ่งที่ ”ผลรวมยอด” (Sum things

up) โดยดำเนินการเมื่อโครงการจบสิ้นแล้วเพื่อตรวจสอบว่าวัตถุประสงค์บรรลุผลหรือไม่ และโครงการมีผลกระทบ (Impact) ต่อลูกค้าหรือผู้รับบริการ (Clients) อย่างไรบ้าง ประสิทธิผลคุ้มค่าหรือไม่ (Cost-effectiveness) ผลลัพธ์ของการประเมินรวมยอดจะเป็นพื้นฐานสำหรับการตัดสินใจของนักวางแผนและผู้จัดการว่าควรจะดำเนินการอย่างไรต่อไปเกี่ยวกับโครงการ

3. การประเมินตามหน่วยการวิเคราะห์ (Evaluation based on the units of analysis) เช่น การประเมินผู้เรียน การประเมินโครงการ การประเมินผลของกลุ่ม และการประเมินผลกระทบที่มีต่อชุมชนเป็นต้น

จากที่กล่าวมาสรุปได้ว่า การประเมินนั้นสามารถแบ่งได้หลายประเภทขึ้นอยู่กับเกณฑ์ที่ใช้ในการแบ่ง ซึ่งในการเลือกรูปแบบการประเมินไปใช้ก็ต้องสอดคล้องกับประเภทของการประเมินดังกล่าวด้วย

การวางแผนการประเมินโครงการ

การวางแผนการประเมินโครงการ เป็นการเตรียมการล่วงหน้าเกี่ยวกับวิธีการและทรัพยากรที่จะนำมาใช้การแสวงหาสารสนเทศที่จำเป็นสำหรับการประเมินคุณค่าของโครงการ การวางแผนการประเมินโครงการเป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดและการพรรณนารายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลที่จะเก็บรวบรวม วิธีการที่จะใช้ในการเก็บรวบรวมและการประมวลผลข้อมูล และแผนสำหรับการเตรียมและการเสนอรายงานการประเมินผลลัพธ์ของกระบวนการที่กล่าวมานั้น คือ แผนปฏิบัติการที่จะเป็นแนวทางให้กับนักประเมินในการจัดการ กำกับ และควบคุมทรัพยากรและกิจกรรมเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการประเมินตามที่กำหนดไว้ซึ่งในการเตรียมแผนการประเมินควรจะดำเนินการร่วมกันระหว่างนักวางแผน ลูกค้า (ผู้รับบริการหรือกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมในโครงการ) ผู้สนับสนุนโครงการ และนักประเมิน

การวางแผนการประเมินโครงการ ประกอบด้วยขั้นตอนต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

1. ศึกษารายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ที่จะทำการประเมินทั้งตัวโครงการ รายงานต่าง ๆ เกี่ยวกับโครงการเพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับการกำหนดประเด็นสาระและสิ่งที่ต้องการประเมินในขั้นตอนต่อ ๆ ไป

2. กำหนดวัตถุประสงค์และตัวบ่งชี้ การกำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมิน มีหลักการและวิธีการเช่นเดียวกับการกำหนดวัตถุประสงค์ของแผนหรือ โครงการทุกประการต่างกันเพียงแต่การกำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมินนั้นยังขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ของแผนหรือโครงการเป็นสำคัญ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการประเมินแบบอิงเป้าหมาย/วัตถุประสงค์ (Goal-based evaluation) ของโครงการที่ประเมิน

ลักษณะของวัตถุประสงค์ของการประเมินเป็นเช่นเดียวกันกับวัตถุประสงค์ของแผนหรือโครงการคือจะต้องมีความเฉพาะเจาะจง (Specific) สามารถวัดได้ (Measurable) สามารถบรรลุผลได้ (Achievable or Attainable) ระบุผลลัพธ์ที่ต้องการ (Result - oriented) และมีขอบเขตเวลาที่แน่นอน (Time - bound) ซึ่งเรียกกันโดยทั่วไปว่า "SMART"

ในข้อความ (Statement) วัตถุประสงค์โดยทั่วไปแล้วจะประกอบด้วยตัวบ่งชี้ (Indicators) อยู่แล้ว แต่เมื่อไรก็ตามที่วัตถุประสงค์ยังไม่มีตัวบ่งชี้ที่ชัดแจ้ง (Explicit indicators) นักประเมินก็จำเป็นที่จะต้องกำหนดขึ้นมาให้ชัดเจนโดยแปลงวัตถุประสงค์ให้เป็นตัวบ่งชี้ที่สามารถวัดได้ (Measurable indicators or Measurable terms)

3. พัฒนารูปแบบการประเมิน รูปแบบการประเมิน (Evaluation design) เป็นแผนที่กำหนดว่าจะเก็บสารสนเทศเมื่อไร (When) และจากใคร (From whom) ระหว่างดำเนินการประเมิน ซึ่งวัตถุประสงค์และตัวบ่งชี้ที่กำหนดไว้ในขั้นตอนที่ 2 จะเป็นตัวกำหนดว่าควรจะใช้รูปแบบการประเมินรูปแบบใดจึงจะเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ

4. กำหนดวิธีการสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการประเมิน วิธีการสุ่มตัวอย่างจะนำมาใช้เมื่อโครงการที่จะประเมินนั้นเป็นโครงการขนาดใหญ่มีผู้เข้าร่วมในพื้นที่ต่าง ๆ เป็นจำนวนมาก นักประเมินจะใช้กลุ่มตัวอย่างของประชาชนที่เข้าร่วมในโครงการมาทำการทดสอบหรือเก็บข้อมูลด้วยวิธีการต่าง ๆ

5. กำหนดชนิดของข้อมูลที่จะเก็บรวบรวม วัตถุประสงค์ของการประเมินจะเป็นตัวกำหนดชนิดของข้อมูลที่จะเก็บรวบรวม เช่น ถ้าวัตถุประสงค์กำหนดไว้ว่า นวัตกรรมอย่างหนึ่งจะสามารถเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาคณิตศาสตร์ของนักเรียนได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติหรือไม่ ข้อมูลที่จำเป็นจะต้องเก็บก็คือคะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในวิชาคณิตศาสตร์จำนวนสองกลุ่มที่จะนำมาเปรียบเทียบ

6. เลือกและวางแผนการสร้างหรือจัดหาเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูล ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในระดับพื้นที่บางครั้งอาจใช้เครื่องมือการประเมินอย่างหลากหลาย ซึ่งบางชิ้นอาจจะมีอยู่แล้วในสถาบันการวิจัยต่าง ๆ หรือนักประเมินจัดสร้างขึ้นเอง หรือจัดหามาด้วยวิธีการต่าง ๆ เช่น อาจจะซื้อมาเพื่อประหยัดเวลา เป็นต้น

7. วางแผนการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยกำหนดให้ชัดเจนว่า ใครจะเป็นผู้เก็บรวบรวมข้อมูล เก็บเมื่อไรและจากใคร และจะเก็บอย่างไร

8. วางแผนการวิเคราะห์ข้อมูล วัตถุประสงค์ของการประเมินและตัวบ่งชี้จะให้แนวทางในการกำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

9. ประมาณการค่าใช้จ่ายในการประเมิน การเตรียมการเกี่ยวกับงบประมาณที่จะใช้ในการประเมินถือว่าเป็นองค์ประกอบที่สำคัญประการหนึ่งโดยเฉพาะอย่างยิ่งถ้ากิจกรรมการประเมินนั้นใช้เงินที่ดึงมาจากงบประมาณของโครงการ ซึ่งนับตั้งแต่เริ่มวางแผนงานโครงการนักประเมินจะต้องตระหนักถึงข้อจำกัดทางการเงินที่จะได้รับการจัดสรรมาใช้เพื่อการประเมินโครงการ

10. วางแผนการจัดทำรายงานและการเผยแพร่ผลการประเมิน การวางแผนในขั้นตอนนี้นักประเมินโครงการจะต้องกำหนดชนิดของรายงานที่เสนอและที่จะรับมอบรายงานนั้น

การกำหนดขอบข่ายของการประเมิน

การกำหนดขอบข่ายของการประเมิน (Evaluation areas) ส่วนใหญ่แล้วขึ้นอยู่กับจุดมุ่งหมายของการประเมิน แม้ว่าบางครั้งโครงการอาจจะมีวัตถุประสงค์คล้ายคลึงกันแต่ขอบข่ายของการประเมินก็อาจจะแตกต่างกันได้ ถ้าจุดมุ่งหมายของการประเมินแตกต่างกัน เช่น จุดมุ่งหมายของการประเมินโครงการหนึ่ง คือ เพื่อประเมินวิธีดำเนินการปัจจุบัน เพื่อปรับปรุงระบบต่อไป จุดเน้นสำคัญของการประเมินก็จะเป็นการประเมินเกี่ยวกับปัจจัยนำเข้า (Inputs) และกระบวนการ (Process) ดำเนินโครงการในขณะที่อีกโครงการหนึ่งจุดมุ่งหมายอาจจะเพื่อทราบถึงผลลัพธ์สุดท้ายของโครงการและผลกระทบของผลลัพธ์สุดท้ายของโครงการที่มีต่อชีวิตของผู้เข้าร่วมโครงการในกรณีนี้ นักประเมินก็กำหนดจุดเน้นของการประเมินไปที่ผลสำเร็จ (Accomplishments) และผลสืบเนื่อง (outcomes) ของโครงการ

อย่างไรก็ตาม ถ้าพิจารณาตั้งแต่การกำหนดโครงการจนกระทั่งนำโครงการไปดำเนินการจนแล้วเสร็จสมบูรณ์ก็จะพบว่า การประเมินโครงการที่เต็มรูปแบบหรือครอบคลุมอย่างแท้จริงนั้นประกอบด้วยขอบข่ายหลัก 5 ด้าน ซึ่งในแต่ละด้านดังกล่าวนี้ประเมินในช่วงระยะเวลาที่แตกต่างกันดังนี้

1. การประเมินก่อนเริ่มดำเนินโครงการ (Pre – implementation evaluation) เป็นการประเมินเพื่อวางแผนโครงการนับตั้งแต่การกำหนดหลักการและเหตุผล วัตถุประสงค์ เป้าหมายและวิธีดำเนินโครงการประกอบด้วย

1.1 การประเมินบริบทหรือสภาวะแวดล้อม (Context evaluation) เป็นการประเมินความต้องการจำเป็นเพื่อกำหนดโครงการซึ่งประกอบด้วยบริบททางเศรษฐกิจ สังคม การเมือง ปัญหาและความต้องการของชุมชนและกลุ่มเป้าหมายที่จะรับบริการจากโครงการตลอดจนนโยบายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจะสะท้อนให้เห็นถึงความจำเป็นของโครงการ และความเหมาะสมของวัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการ ซึ่งผลของการประเมินจะนำไปสู่การตัดสินใจเลือกหรือกำหนดวัตถุประสงค์/เป้าหมายของโครงการ

1.2 การประเมินปัจจัยนำเข้า(Input evaluation) เป็นการตรวจสอบความพร้อมทั้งด้านปริมาณ (ความเพียงพอ) และคุณภาพ (ความเหมาะสม) ของทรัพยากรที่จะใช้ในการดำเนินโครงการ ความเหมาะสมของระบบบริหารจัดการและเทคโนโลยี และความเป็นไปได้แผนการดำเนินงาน แผนเงิน และแผนคน โดยยึดหลักประสิทธิภาพ ซึ่งพิจารณาจากผลการวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย – ประสิทธิผล (Cost-effectiveness analysis) หรือวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย-ผลตอบแทนในรูปตัวเงิน (Cost-benefit analysis) หรือการวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย-ผลประโยชน์ของการใช้สอย (Cost-utility analysis) และหลักความเป็นธรรม ตลอดจนการพิจารณาถึงผลกระทบของโครงการ ซึ่งผลของการประเมินจะนำไปสู่การตัดสินใจเลือกแบบแผนการจัดกิจกรรมที่เหมาะสม (การประเมินปัจจัยนำเข้าจะช่วยให้สามารถตัดสินใจได้ว่า โครงการนั้นมีความเหมาะสมและเป็นไปได้ในทางปฏิบัติที่จะทำให้วัตถุประสงค์/เป้าหมายของโครงการบรรลุหรือไม่และช่วยให้เกิดการวางแผนการจัดกิจกรรมของโครงการได้อย่างเหมาะสม)

2. การประเมินระหว่างดำเนินโครงการ (Formative/On-going evaluation) เป็นการประเมินกระบวนการ (Process evaluation) ซึ่งเป็นการประเมินเกี่ยวกับวิธีการจัดกิจกรรมของโครงการหรือเมื่อนำโครงการที่วางแผนไว้ไปสู่การปฏิบัติ การดำเนินโครงการมีความก้าวหน้าหรือเป็นไปตามแผนหรือไม่อย่างไร โดยพิจารณาว่าการนำปัจจัยป้อนมาใช้เหมาะสมมากน้อยเพียงใด เป็นไปตามลำดับขั้นตอนหรือไม่ กิจกรรมที่จัดขึ้นนั้นก่อให้เกิดการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการหรือเกิดประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด มีจุดแข็ง จุดอ่อนอย่างไร มีปัญหาอุปสรรคใด ๆ เกิดขึ้น ซึ่งผลการประเมินจะนำไปสู่การตัดสินใจปรับปรุงกิจกรรม วิธีการ หรือ กระบวนการดำเนินงานให้รัดกุมและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ด้วยการจัดระบบการกำกับงาน (Monitoring system) เพื่อติดตามความก้าวหน้าและเร่งรัดการดำเนินโครงการที่เหมาะสมและมีประสิทธิภาพ

3. การประเมินหลังสิ้นสุดโครงการ (Post/summative evaluation) แบ่งออกเป็น 2 ขั้นตอน คือ

3.1 การประเมินทันทีที่สิ้นสุดโครงการ ซึ่งเป็นการประเมินผลผลิต (Product evaluation) หรือผลลัพธ์ของโครงการโดยมุ่งตอบคำถามว่าโครงการประสบความสำเร็จตามแผนที่วางไว้หรือไม่ ผลผลิตของโครงการเป็นไปตามวัตถุประสงค์/เป้าหมายหรือไม่ คุ้มค่าเพียงใด

3.2 การประเมินภายหลังสิ้นสุดโครงการแล้วช่วงระยะเวลาหนึ่ง ซึ่งเป็นการประเมินผลกระทบ (Impact evaluation) ของโครงการอันเป็นผลที่เกิดขึ้นต่อเนื่องจากผลผลิตของโครงการ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือผลผลิตของโครงการก่อให้เกิดผลอื่น ๆ ตามมา (Outcomes) ซึ่งผลอื่น ๆ ดังกล่าวนี้มิได้กำหนดหรือระบุไว้ในวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายของโครงการผลกระทบของโครงการอาจเป็นไปได้ทั้งทางบวกและทางลบ ผลกระทบที่เกิดขึ้นระหว่างดำเนินโครงการ

เรียกว่า “Effect” ซึ่งเป็นผลกระทบระยะต้นหรือระยะกลางส่วนผลกระทบที่เกิดขึ้นหลังสิ้นสุดโครงการไปแล้วช่วงเวลาหนึ่งเรียกว่า “Impact” ซึ่งเป็นผลกระทบระยะยาว

การประเมินผลกระทบของโครงการนิยมทำการประเมินด้วยเทคนิคการติดตามผล (Follow-up study or tracer study : สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, 2540) ซึ่งเป็นกระบวนการที่กระทำภายหลังที่โครงการดำเนินงานเสร็จสิ้นไปแล้วโดยมีเป้าหมายเพื่อพัฒนาปรับปรุงแก้ไข การดำเนินงานโครงการให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้นในอนาคต ซึ่งอาจติดตามหลังจากโครงการเสร็จสิ้นไปแล้ว 3 เดือน 6 เดือน หรือ 1 ปี เป็นต้น (สมคิด พรมจุ้ย, 2546)

ผลการประเมินหลังสิ้นสุดโครงการจะนำไปสู่การตัดสินใจเกี่ยวกับอนาคตของโครงการว่าควรจะดำเนินการต่อไปอย่างไร ควรจะมีการปรับปรุงขยายแล้วดำเนินการต่อไปอีกระยะหนึ่ง หรือควรจะสิ้นสุดโครงการไปตามเวลาที่กำหนดไว้หรือเพื่อล้มเลิกโครงการ หรือควรที่จะได้รับการเลื่อนฐานะให้เป็นงานประจำ

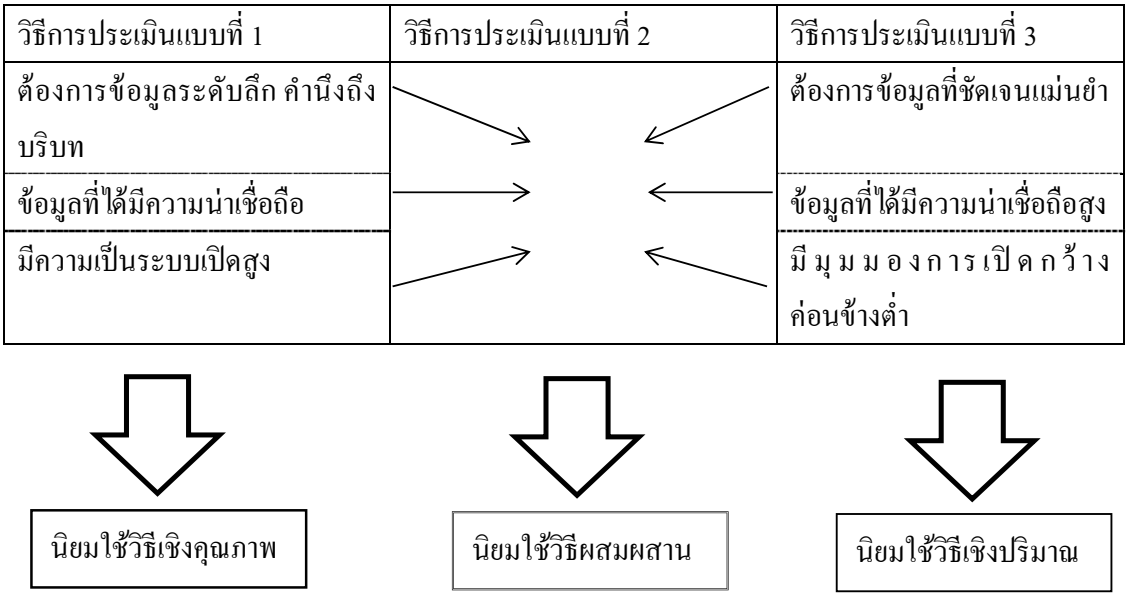
รูปแบบวิธีการประเมินแบบผสมผสาน

วิธีการประเมินแบบผสมผสาน (Mixed-Approach Evaluation) เกิดขึ้นเนื่องจากแนวคิดของนักประเมินกลุ่มหนึ่ง อาทิ Greene, Caracelli and Graham. (1989); Kidder and Fine. (1987); Rechardt and Cook. (1979); Rosman and Wilson. (1985) และ Smith. (1994) ได้เขียนบทความทางวิชาการนำเสนอทั้งในที่ประชุมวิชาการและตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการด้านประเมินผลในช่วงปี 1985 เป็นต้นมา แนวคิดของวิธีการประเมินแบบนี้ได้รับการวิพากษ์วิจารณ์จากผู้เกี่ยวข้องในแวดวงการประเมินอย่างกว้างขวาง จนกระทั่งทำให้เป็นที่รู้จักและจับตามองว่าน่าจะเป็นวิธีการประเมินที่จะมีความสำคัญถูกนำมาใช้สำหรับประเมินโครงการในอนาคตเป็นอย่างมาก (รัตนะ บัวสนธ์, 2548)

วิธีการประเมินแบบผสมผสาน ก็คือการนำแนวคิดของวิธีการเชิงคุณภาพ (Qualitative method) และวิธีการเชิงปริมาณ (Quantitative method) ที่ใช้ศึกษาปรากฏการณ์ต่างๆ มาใช้ในการดำเนินงานประเมินโครงการ ทั้งนี้โดยนำเอาจุดเด่นของวิธีการทั้งสองมาใช้ร่วมกันเพื่ออุดช่องโหว่ที่เป็นจุดอ่อนซึ่งกันและกัน อันจะทำให้ผลที่ได้รับจากการประเมินมีความสมบูรณ์และน่าเชื่อถือมากขึ้น กล่าวคือ ในขณะที่วิธีการเชิงคุณภาพซึ่งมีความเชื่อหรือปรัชญาปรากฏการณ์ (Phemomenalism) เป็นพื้นฐานการศึกษาปรากฏการณ์ มุ่งเน้นการทำความเข้าใจ ตีความปรากฏการณ์อย่างลุ่มลึก รอบด้าน (wholistic) โดยคำนึงถึงบริบทและความเป็นพลวัตร (contextualization) ของปรากฏการณ์ดังกล่าวนั้น วิธีการเชิงปริมาณก็มีลักษณะตรงกันข้ามโดยสิ้นเชิงนั้นคือวิธีการเชิงปริมาณมีความเชื่อหรือปรัชญาปฏิฐานนิยม (positivism) เป็นพื้นฐานใน

การศึกษาปรากฏการณ์มุ่งเน้นการใช้วิธีการเชิงประจักษ์ (empirical) เพื่อให้ได้ข้อมูลเกี่ยวกับปรากฏการณ์อย่างมีความเป็นปรนัย (objectivism) เพื่อจะนำไปสู่การค้นพบกฎความสัมพันธ์ระหว่างปรากฏการณ์ ซึ่งมีลักษณะสม่ำเสมอคงที่ (static) (รัตนะ บัวสนธ์, 2548)

จะเห็นว่าจากพื้นฐานความเชื่อของทั้งสองวิธีนั้น มีความแตกต่างกันทั้งในเรื่องการมองปรากฏการณ์และวิธีการที่ใช้ในการค้นหาข้อมูลเกี่ยวกับปรากฏการณ์ ซึ่งการนำเอาแนวคิดของทั้งสองวิธีมาใช้ในการประเมินก็อาจสรุปให้ได้ดังภาพที่ 2



ภาพที่ 2 แสดงแนวคิดพื้นฐานหรือที่มาของวิธีการประเมินทั้งสามแบบ (Huey – Tsyh Chen , 1997:65 อ้างถึงใน รัตนะ บัวสนธ์, 2548)

จากภาพที่ 2 จะเห็นว่าวิธีการประเมินแบบผสมผสานนั้นเป็นการนำเอาลักษณะที่เด่นๆของการประเมินแบบเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณมาใช้ในการประเมิน กล่าวคือ ในแง่ความต้องการข้อมูลนั้น ต้องการทั้งข้อมูลที่เป็นระดับลึก โดยพิจารณาถึงบริบทและข้อมูลที่เห็นได้ชัดเจนมีความแม่นยำ ซึ่งจะช่วยแก้ปัญหาความน่าเชื่อถือของข้อมูลที่ได้รับ นอกจากนั้นก็ยังมีความเป็นระบบเปิดสูง ซึ่งจะนำไปเสริมความเป็นระบบเปิดต่ำด้วยเช่นกัน

ประเด็นหลักของวิธีการประเมินโครงการวิธีนี้ ได้แก่ การประเมินทั้งที่เป็นการประเมินความก้าวหน้า (Formative evaluation) และการประเมินสรุปรวม (Summative evaluation) การใช้วิธีการทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ การวิเคราะห์รายกรณีศึกษา ในกรณีการประเมินความก้าวหน้าของโครงการก็เพื่อปรับปรุงพัฒนาเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมหรือการใช้โครงการ

ให้เป็นไปตามที่กำหนดไว้ ในขณะที่การประเมินสรุปรวมโครงการนั้นก็มุ่งไปที่การพิจารณาเกี่ยวกับการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการเป็นหลัก ทั้งนี้โดยพิจารณาผลลัพธ์จากโครงการอย่างรอบด้านหลากหลายแง่มุม การใช้วิธีการทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพในการประเมินก็มุ่งให้ได้ข้อมูลผลประเมินทั้งในระดับกว้างและลึกเกี่ยวกับโครงการ (รัตนะ บัวสนธ์, 2548)

จากประเด็นหลักดังกล่าวนี้ จะเห็นว่าการประเมินโครงการแบบวิธีผสมผสานมีวัตถุประสงค์ที่สำคัญๆ ได้แก่ การจัดหาและกำหนดแนวทางเพื่อใช้สำหรับปรับปรุงโครงการทั้งนี้โดยอาศัยข้อมูลของโครงการที่ได้มาโดยวิธีการศึกษาทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพข้อมูลที่ได้มาดังกล่าวจะสะท้อนให้เห็นภาพรวมทุกแง่ทุกมุมของโครงการอันจะก่อให้เกิดความเข้าใจอย่างลึกซึ้งเกี่ยวกับโครงการ กล่าวคือ โดยวิธีเชิงปริมาณก็จะทำให้ได้ข้อค้นพบที่มีลักษณะเป็นมาตรฐานมีความเป็นตัวแทนของข้อมูลทั้งหมดของโครงการ ในขณะที่วิธีการเชิงคุณภาพนั้นจะให้ข้อค้นพบที่เป็นบริบททางวัฒนธรรมของบุคคลหรือองค์กรที่เกี่ยวข้องมีส่วนได้ส่วนเสียเกี่ยวกับโครงการอย่างรอบด้านและก็เป็นข้อค้นพบที่มีความน่าเชื่อถือและมีความตรงมากที่สุด ซึ่งนำไปใช้ประโยชน์สำหรับการปรับปรุงโครงการได้เป็นอย่างดี (รัตนะ บัวสนธ์, 2548)

สำหรับเทคนิควิธีการที่ใช้ในการศึกษาเก็บรวมรวบข้อมูลของโครงการก็มีอย่างหลากหลาย กล่าวคือ หากเป็นเชิงปริมาณก็จะใช้การสำรวจจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียจากโครงการ การทดสอบอิงกลุ่ม มาตราส่วนประมาณค่า การวางแผนการทดลอง การทดสอบทางสถิติ ในขณะที่หากเป็นเชิงคุณภาพก็จะใช้การวิเคราะห์เอกสารการศึกษาเชิงชาติพันธ์วรรณา การเลือกอย่างเจาะจง การสังเกตอย่างมีส่วนร่วมและไม่มีส่วนร่วม การสัมภาษณ์ระดับลึก และการสนทนากลุ่ม เป็นต้น (รัตนะ บัวสนธ์, 2548)

จุดเด่นของการประเมินแบบนี้ ก็คือการได้ข้อค้นพบของโครงการที่ก่อให้เกิดความน่าเชื่อถือแก่ผู้ใช้ผลการประเมินโครงการได้มากที่สุด เนื่องมาจากวิธีการดังกล่าวมีการตรวจสอบข้อมูลซึ่งกันและกัน นอกจากนั้นก็ยังมีจุดเด่นในแง่การสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการได้อย่างลุ่มลึกอีกด้วย (รัตนะ บัวสนธ์, 2548)

จุดด้อยหรือข้อจำกัดของวิธีการแบบนี้ก็คือ การเลือกใช้วิธีการประเมินนี้เพราะความเป็นที่นิยมหรือไม่ต้องการตกกระแสมากกว่าเป็นการเลือกใช้โดยคำนึงถึงคำถามหรือวัตถุประสงค์ของการประเมินหลักว่าควรจะใช้การเช่นไรจึงเหมาะสม นอกจากนั้นหากผู้ประเมินเลือกใช้การประเมินนี้ โดยไม่คำนึงถึงการประยุกต์ใช้อย่างเหมาะสมและการตระหนักในปรัชญาพื้นฐานที่เป็นเบื้องหลังของระเบียบวิธีการทั้งสองแล้วก็อาจทำให้เกิดความสับสนในการตีความข้อค้นพบของโครงการด้วยเช่นกัน(รัตนะ บัวสนธ์, 2548)

เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพ: เทคนิคการสนทนากลุ่ม

การสนทนากลุ่มเป็นวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลคล้ายๆกันกับการสัมภาษณ์กลุ่มในแง่ที่ว่าอาศัยความคิดเห็นของสมาชิกในกลุ่มที่มีต่อคำถามของผู้วิจัยเป็นข้อมูลตอบคำถามและวัตถุประสงค์การวิจัย แต่ก็มีความแตกต่างจากการสัมภาษณ์กลุ่มในหลายประเด็นได้แก่ ประการแรก การเกิดขึ้นของสมาชิกที่จะทำการพูดคุยนั้นมิได้เกิดขึ้นตามธรรมชาติหรือตามสภาพปกติที่เป็นอยู่ในชุมชนหรือในสนามการวิจัย หากแต่สมาชิกที่จะร่วมพูดคุยนั้นเกิดขึ้น เพราะนักวิจัยเป็นผู้คัดเลือกอย่างจงใจโดยพิจารณาจากภูมิพื้นหลังหรือคุณลักษณะต่างๆ ที่คล้ายคลึงกัน ประการที่สอง นักวิจัยกับสมาชิกที่จะพูดคุยนั้นอาจไม่จำเป็นต้องรู้จักคุ้นเคยหรือมีสัมพันธภาพที่ดีต่อกันมาก่อน หากแต่ความรู้จักมักคุ้นหรือสัมพันธภาพนี้จะถูกสร้างขึ้นโดยนักวิจัยเพื่อให้บรรยากาศในการพูดคุยเป็นไปอย่างราบรื่นให้ได้มากที่สุด ประการที่สาม ระยะเวลาในการเก็บข้อมูลจะไม่ใช้เวลายาวนานดังเช่นการสัมภาษณ์กลุ่ม ซึ่งผู้วิจัยต้อเข้าไปอยู่ร่วมในสนามวิจัยเพื่อสร้างความคุ้นเคยกับสมาชิกในสนามการวิจัย หากแต่การสนทนากลุ่มจะใช้ช่วงเวลาสั้น ซึ่งใช้เฉพาะการเก็บข้อมูลตามประเด็นที่ต้องการ และเมื่อได้แล้วก็ยุติการสนทนา นักวิจัยหรือผู้ดำเนินการสนทนาก็จะเดินทางกลับเพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์ต่อไปในขณะที่การสัมภาษณ์กลุ่มนั้น นักวิจัยยังคงอยู่ในสนามวิจัยต่อไป ประเด็นที่สี่ การสนทนากลุ่มมีลักษณะเป็นการพูดคุยที่มีความเป็นทางการ (Formal) มากกว่าการสัมภาษณ์กลุ่มกล่าวคือจะมีการกำหนดประเด็นที่จะสนทนาไว้อย่างชัดเจนตามลำดับโดยนักวิจัยจะแสดงบทบาทเป็นผู้ดำเนินรายการ (Moderator) ที่จะต้องสร้างและควบคุมบรรยากาศการสนทนาให้เป็นไปอย่างราบรื่น ให้สมาชิกในกลุ่มได้มีโอกาสอย่างทั่วถึงในการแสดงความคิดเห็นต่อประเด็นการสนทนาที่จัดเตรียมไว้ (รัตนะ บัวสนธ์, 2560)

การสนทนากลุ่มมีขั้นตอนดำเนินการที่สำคัญ ๆ ได้แก่

ขั้นที่หนึ่ง กำหนดเรื่องและวัตถุประสงค์ที่จะศึกษา โดยเรื่องที่จะศึกษาด้วยการสนทนากลุ่มนั้นมักจะเป็นเรื่องเกี่ยวกับการอาศัยความคิดของคนกลุ่มหนึ่งที่มีต่อเรื่องใดเรื่องหนึ่ง เช่น เรื่องเกี่ยวกับการพัฒนาหรือแก้ไขปัญหาของชุมชน องค์กรหนึ่งๆ

ขั้นที่สอง กำหนดกรอบและประเด็นที่จะนำมาให้สมาชิกผู้ร่วมสนทนาได้แสดงความคิดเห็น ซึ่งโดยทั่วไปแล้ว กรอบและประเด็นที่จะสนทนาจะประกอบด้วยสามกรอบประเด็นใหญ่ๆ ได้แก่ **กรอบแรกเป็นกรอบการนำสนทนา** ในกรอบจะประกอบด้วยประเด็นเกี่ยวกับการสร้างความคุ้นเคยระหว่างผู้ดำเนินการสนทนากับสมาชิกผู้ร่วมสนทนา เรื่องที่สนทนาในกรอบนี้จึงเป็นประเด็นการทักทายถามสารทุกข์สุกดิบ การทำงานประกอบอาชีพ ดินฟ้าอากาศ เป็นต้น ถัดมาเป็น **กรอบที่สอง** ซึ่งในกรอบนี้ก็จะประกอบด้วยประเด็นหลักๆ ที่ต้องการให้สมาชิกผู้ร่วมสนทนาได้แสดงความคิดโต้ตอบซึ่งกันและกัน ทั้งนี้ประเด็นที่จะสนทนาจะสอดคล้องตอบสนอง

วัตถุประสงค์ของการศึกษา **กรอบสุดท้าย**เป็นกรอบการปิดสนทนา ในกรอบนี้ก็มักจะประกอบด้วยประเด็นการทบทวนเพิ่มเติม เกี่ยวกับประเด็นต่างๆ ที่ได้สนทนาผ่านมาร่วมทั้งประเด็นยุติการสนทนาด้วย การขอบคุณผู้เข้าร่วมสนทนา กรอบและประเด็นทั้งหมดที่กล่าวนี้นักวิจัยต้องจัดเตรียมล่วงหน้าโดยอาจจะเขียนไว้ กระดาษหรือสมุดซึ่งจะต้องนำไปในวันสนทนาด้วย

ขั้นที่สาม กำหนดและคัดเลือกสมาชิกกลุ่มผู้ร่วมสนทนา ในขั้นนี้เป็นการพิจารณาว่าจะให้บุคคลใดเป็นผู้เข้าร่วมสนทนาด้วย ซึ่งการคัดเลือกก็จะพิจารณาจากคุณสมบัติว่า บุคคลดังกล่าวเป็นผู้ที่จะสามารถแสดงความคิดเห็นหรือให้คำตอบต่อประเด็นต่างๆ ที่ผู้วิจัยกำหนดไว้ได้หรือไม่ นอกจากนั้นก็ต้องถามความสมัครใจว่า บุคคลนั้นๆยินดีที่จะร่วมสนทนาด้วยหรือไม่ เมื่อได้สมาชิกตามเกณฑ์ที่ต้องการแล้วก็ทำการนัดหมายวันเวลา และสถานที่ที่จะทำการสนทนา รวมถึงการสอบถามเกี่ยวกับกับการเดินทางมาร่วมสนทนายังสถานที่ที่นัดหมาย ซึ่งผู้วิจัยอาจจะต้องจัดหาพาหนะรับส่งด้วยก็ได้

ขั้นที่สี่ จัดกลุ่มและดำเนินการสนทนา การจัดกลุ่มสมาชิกผู้ร่วมสนทนาทำประเด็นที่กำหนดในแต่ครั้งนั้นจะให้ผู้ร่วมสนทนาครั้งละประมาณ 6 -12 คน (Johnson and Christensen,2004:188) ทั้งนี้เพราะถ้าใช้ผู้ร่วมสนทนาที่มีจำนวนมากหรือน้อยกว่านี้ก็จะทำให้เกิดสนทนากลุ่มไม่ราบรื่นเท่าที่ควร กล่าวคือ ถ้ามีจำนวนมากก็จะทำให้เกิดสนทนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นไม่ทั่วถึงทุกคน อาจจะทำให้ผู้ร่วมสนทนาบางคนไม่ได้แสดงความคิดเห็น และเกิดการจับกลุ่มย่อยพูดคุยซึ่งกันและกันโดยไม่สนใจประเด็นที่ผู้ดำเนินการสนทนาต้องการให้แสดงความคิดเห็น ในทำนองตรงกันข้าม ถ้าผู้ร่วมสนทนามีน้อยเกินไปก็อาจจะทำให้มีผู้ร่วมสนทนาคนใดคนหนึ่งผูกขาดแสดงความคิดเห็นเพียงคนเดียว นอกจากจะคำนึงถึงขนาดของกลุ่มผู้ร่วมสนทนาแล้วในการคัดเลือกจัดกลุ่มสนทนาแต่ละครั้งก็ยังต้องพิจารณาให้สมาชิกผู้ร่วมสนทนามีสถานภาพพื้นภูมิหลังคล้ายคลึงกันอีกด้วย ทั้งนี้เพื่อจะให้สมาชิกในกลุ่มกล้าแสดงความคิดเห็น เพราะถ้าสมาชิกในกลุ่มสนทนามีบุคคลใดบุคคลหนึ่งมีสถานภาพทางสังคมสูงกว่าบุคคลอื่นๆ (เช่นเป็นเจ้าหนี้ในขณะที่สมาชิกคนอื่นๆเป็นลูกหนี้ หรือบางคนเป็นข้าราชการ แต่สมาชิกส่วนหนึ่งเป็นชาวบ้าน ชนบท ทำนองนี้เป็นต้น) ก็จะทำให้บุคคลที่มีสถานภาพทางสังคมต่ำกว่าเกรงใจที่จะแสดงความคิดเห็นในเชิงคัดค้านต่อบุคคลที่มีสถานภาพทางสังคมสูงกว่า ในการดำเนินการสนทนากลุ่มนั้นผู้ดำเนินการสนทนานับว่าเป็นผู้ที่มีบทบาทสำคัญที่สุดที่จะทำให้การสนทนากลุ่มเป็นไปได้อย่างต่อเนื่องเป็นไปตามธรรมชาติ ดังนั้น ผู้ดำเนินการสนทนาจึงต้องเป็นบุคคลที่มีความไวต่อการสัมผัส รับรู้อารมณ์และการแสดงออกของสมาชิกผู้ร่วมสนทนาว่าสมาชิกคนใดมีความรู้สึกเช่นไรในขณะสนทนาในประเด็นหนึ่งๆ สมาชิกคนใดดูเสมือนว่าผูกขาดการสนทนามากกว่าบุคคลอื่นๆ หรือสมาชิกคนใดนิ่งเงียบไม่ยอมแสดงความคิดเห็น ปัญหาเช่นนี้มักจะเกิดขึ้นเสมอๆ ในการ

สนทนา ซึ่งผู้ดำเนินการสนทนาต้องมีศิลปะในการทำให้ผู้ผูกขาดการสนทนาได้ลดการพูดคุยลง โดยมิให้บุคคลดังกล่าวเสียอารมณ์เสียหน้า ในขณะเดียวกันก็ต้องทำให้ผู้ไม่พูดได้พูดโดยมิให้เกิดความรู้สึกว่าผู้ดำเนินการสนทนาบังคับให้พูด ทำนองนี้เป็นต้นไป นอกจากนั้นแล้ว ในการสนทนากลุ่ม ยังต้องทำการบันทึกเทปการสนทนาด้วย ซึ่งก่อนบันทึกเทปก็จะต้องแจ้งวัตถุประสงค์และขออนุญาตสมาชิกผู้ร่วมสนทนาด้วยเสมอ

ในการสนทนากลุ่มนอกจากจะมีผู้ดำเนินการสนทนาและสมาชิกผู้ร่วมสนทนาแล้วก็ควรมีผู้บันทึก (Notaker) เพื่อทำหน้าที่จดบันทึกอากัปกิริยาของผู้ร่วมสนทนา และช่วยเตือนผู้ดำเนินการสนทนาที่อาจจะลืมประเด็นการสนทนาบางประเด็นไปได้ นอกจากผู้จัดบันทึกแล้วก็ยังจะมีผู้ให้บริการทั่วไป ซึ่งเป็นผู้คอยทำหน้าที่ให้บริการอื่นๆ เพื่อให้การสนทนากลุ่มไม่ถูกรบกวนโดยบุคคลที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องและช่วยจัดหาเครื่องดื่ม ของว่าง ในขณะการสนทนาอีกด้วย

ขั้นที่ห้า สรุปและปิดประเด็นการสนทนา เมื่อการสนทนาได้ดำเนินมาจนกระทั่งครบตามประเด็นที่กำหนดไว้แล้ว ผู้ดำเนินการสนทนาก็จะมีคำถามในเชิงทบทวนสมาชิกได้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม และเมื่อสังเกตเห็นว่าสมาชิกไม่มีการแสดงความคิดเห็นใดๆ แล้วก็จะทำการสรุปและยุติการสนทนา

ข้อมูลจากการสนทนากลุ่มที่บันทึกเทปไว้และที่ผู้จดบันทึกทำการบันทึกไว้นี้จะได้รับการนำมาถอดเทปเรียบเรียงและวิเคราะห์ตามประเด็นต่างๆต่อไป

รูปแบบการประเมินภายในเพื่อขับเคลื่อนงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่

รูปแบบการประเมินภายในเพื่อขับเคลื่อนงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ (Internal Evaluation Model to Drive Area-Based Collaborative Research: RUS Evaluation Model) นำเสนอโดยมนตรี สังข์ทอง (2560: 234-241) มีรายละเอียด ดังนี้

การประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่ ได้กำหนดนิยาม “การประเมิน คือ กระบวนการในการรวบรวมสารสนเทศที่จำเป็นเพื่อใช้ในการบริหารจัดการโครงการให้บรรลุตามเป้าหมาย รวมถึงการทำหน้าในการตัดสินคุณค่าของโครงการ” โดยการพัฒนารูปแบบการประเมินภายในเพื่อขับเคลื่อนงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่อาศัยการบูรณาการ 3 แนวคิดหลัก ได้แก่ 1) แนวคิดการประเมินเชิงระบบ 2) แนวคิดการประเมินแบบผสานวิธี และ 3) แนวคิดการประเมินแบบกัลยาณมิตร มีรายละเอียด ดังนี้

1) แนวคิดการประเมินเชิงระบบ (System Evaluation) เป็นแนวคิดการประเมินเพื่อการบริหารจัดการโครงการ (Stufflebeam and Shinkfield, 1985; สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, 2544) โดยพิจารณาตัวชี้วัดในมิติปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) และผลผลิต (Output) โดยอาศัย

กลไกการสะท้อนกลับข้อมูล (Feedback) เพื่อปรับปรุงและพัฒนากระบวนการดำเนินงานแต่ละขั้นตอน ซึ่งแนวคิดดังกล่าวสอดคล้องกับกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่ทั้งต้นน้ำ กลางน้ำ และปลายน้ำ

การกำหนดตัวชี้วัด (Indicator) โดยการวิเคราะห์ข้อเสนอโครงการวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนจาก สกว. รวมถึงข้อตกลงการดำเนินโครงการ (TOR) และสัมภาษณ์ผู้บริหารหน่วยจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่ เพื่อร่วมกันออกแบบตัวชี้วัดที่สะท้อนสารสนเทศที่สำคัญเพื่อใช้ในการบริหารจัดการงานวิจัยต่อไป โดยแบ่งตัวชี้วัดออกเป็น 3 ประเภท คือ ตัวชี้วัดปัจจัยนำเข้า ตัวชี้วัดกระบวนการ และตัวชี้วัดผลผลิต ทั้งนี้การออกแบบตัวชี้วัดจะครอบคลุมตัวชี้วัดหลัก (Core Indicator) ที่ต้องรายงาน สกว. และตัวชี้วัดเพิ่มเติมที่หน่วยจัดการงานวิจัยต้องการสารสนเทศเพื่อใช้ประกอบการขับเคลื่อนการดำเนินการวิจัย

เกณฑ์การตัดสินคุณค่า โดยใช้เกณฑ์สมบูรณ์ (Absolute Criterion) พิจารณาจากข้อเสนอโครงการวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนจาก สกว. รวมถึงข้อตกลงการดำเนินโครงการ และสัมภาษณ์ผู้บริหารหน่วยจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่เพื่อร่วมกันกำหนดเกณฑ์เพื่อตัดสินคุณค่าแต่ละตัวชี้วัด

2) แนวคิดการประเมินแบบผสานวิธี (Mixed-Approach Evaluation) เป็นกระบวนเก็บรวบรวมข้อมูลแต่ละตัวชี้วัด โดยอาศัยวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลทั้งเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณเพื่อใช้จุดเด่นของแต่ละวิธีการมาหนุนเสริมการประเมินซึ่งจะทำให้ได้ข้อมูลทั้งมุมกว้างและเชิงลึก (Greene et al., 1989; รัตนะ บัวสนธ์, 2548) มีรายละเอียดดังนี้

การออกแบบกลุ่มเป้าหมายผู้ให้ข้อมูล ต้องครอบคลุมผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สามารถให้ข้อมูลเกี่ยวกับตัวชี้วัดการดำเนินโครงการได้ เช่น นักวิจัยที่ขอรับทุนอุดหนุนการวิจัยเชิงพื้นที่ทั้งที่ได้รับทุนและไม่ได้รับทุน ผู้นำท้องถิ่น ตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละโครงการวิจัย รวมถึงอาจจำเป็นต้องเก็บรวบรวมข้อมูลผู้ที่ไม่มีส่วนร่วมในงานวิจัยเชิงพื้นที่หากต้องการเปรียบเทียบความแตกต่างในบางประเด็น ซึ่งการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มจะทำให้ทราบสารสนเทศอย่างรอบด้านเพื่อใช้ประกอบการตัดสินคุณค่าของโครงการ

เครื่องมือและวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล การเก็บรวบรวมข้อมูลแต่ละตัวชี้วัดด้วยวิธีการเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ มีรายละเอียด ดังนี้

การเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพแต่ละตัวชี้วัด วิธีการที่มีการนำมาใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ การสังเกต (Observation) การสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) การสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) และการสะท้อนคิด(Reflection) จะทำให้นักประเมินได้ข้อมูลในเชิงลึกของแต่ละตัวชี้วัด เช่น การสนทนากลุ่มนักวิจัยจะทำให้นักประเมินได้ทวนสอบความ

สอดคล้องของข้อมูลจากแบบประเมิน ความถี่ในการลงพื้นที่ ทักษะที่ต้องการพัฒนาเพิ่มเติม หรือนักวิจัยต้องการให้หน่วยจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่อำนวยความสะดวกเรื่องใดหรือต้องการให้เข้าไปทำกิจกรรมใดในพื้นที่เพื่อหนุนเสริมการดำเนินโครงการ เป็นต้น สำหรับการสัมภาษณ์หรือการสนทนากลุ่มตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับโครงการวิจัยจะทำให้ทราบถึงผลการดำเนินงานบางตัวชี้วัด เช่น กระบวนการวิจัย ความถี่ในการลงพื้นที่ของนักวิจัย ทัศนคติของชุมชนต่อการดำเนินการวิจัย เป็นต้น ซึ่งการลงพื้นที่เก็บรวบรวมข้อมูลดังกล่าวยังส่งผลทางอ้อมเป็นตัวกระตุ้นให้นักวิจัยมีความกระตือรือร้นในการดำเนินการวิจัย ทำให้ทราบปฏิสัมพันธ์ระหว่างนักวิจัยกับชุมชน รวมถึงสามารถคัดกรองนักวิจัยที่มีความทุ่มเทในการทำงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่เพื่อเป็นแกนนำในการวิจัยเชิงพื้นที่ต่อไป สำหรับขั้นตอนในการสัมภาษณ์หรือสนทนากลุ่มเกี่ยวกับตัวชี้วัดผลผลิต ประเด็นที่สำคัญ คือ การคืนข้อมูลผลการวิจัยสู่ชุมชน เพื่อเป็นการทวนสอบโจทย์วิจัย การนำไปใช้ประโยชน์ รวมถึงความถูกต้องของข้อมูล ทั้งนี้ถ้าเป็นข้อมูลพื้นฐานของชุมชนจะทำให้ทราบว่าผลการวิจัยสะท้อนข้อมูลที่เป็นจริงของชุมชนหรือไม่ เช่น การศึกษาต้นทุนและผลตอบแทนของการทำนาข้าวและนาแห้ว เมื่อคืนข้อมูลกับตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียถ้าข้อมูลดังกล่าวต่างกับสภาพความเป็นจริงจะได้รับข้อมูลสะท้อนกลับ (Feedback) เพื่อแจ้งนักวิจัยตรวจสอบผลการวิจัย หรือการวิเคราะห์ข้อมูลต่อไป เป็นต้น สำหรับข้อมูลเชิงคุณภาพอาศัยการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยเทคนิคการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)

การเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณแต่ละตัวชี้วัด เครื่องมือที่นำมาใช้ในการเก็บรวบรวมที่ได้รับความนิยมอย่างแพร่หลาย คือ แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง แบบประเมิน แบบทดสอบหรือแบบวัด โดยเครื่องมือดังกล่าวคำถามต้องครอบคลุมตัวชี้วัด โดยอาจแบ่งเป็นแบบสัมภาษณ์หรือแบบประเมินตัวชี้วัดของปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต ทั้งนี้ควรมีการหาคุณภาพของแบบสัมภาษณ์ และแบบประเมิน โดยเฉพาะความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) สำหรับแบบทดสอบหรือแบบวัดที่ต้องการวัดบางตัวชี้วัด เช่น ทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคม ความไว้วางใจของชุมชนต่อมหาวิทยาลัย เป็นต้น เครื่องมืออาจจำเป็นต้องหาคุณภาพเพิ่มเติมนอกจากความตรงเชิงเนื้อหา คือ ความตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) อำนาจจำแนก (Difficultly) และความเที่ยง(Reliability) โดยเครื่องมือดังกล่าวควรมีคุณภาพตามเกณฑ์ของศาสตร์การวัดผลและประเมินผล สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณจะใช้สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย มัธยฐาน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าพิสัยกึ่งระหว่างควอร์ไทล์ เป็นต้น สถิติเชิงอนุมาน ได้แก่ ช่วงความเชื่อมั่นหรือการทดสอบค่าเฉลี่ยกลุ่มเดียว (One Sample t-test) ช่วงความเชื่อมั่นหรือการทดสอบผลต่างค่าเฉลี่ย (Independent Sample t-test) เป็นต้น

ทั้งนี้นักประเมินต้องดำเนินการจัดเก็บข้อมูลแต่ละช่วงเวลาระหว่างที่ดำเนินโครงการวิจัย เช่น ตัวชี้วัดปัจจัยนำเข้าควรดำเนินการประเมินช่วง 1-3 เดือนที่นักวิจัยเริ่มดำเนินการวิจัยหรือได้รับจัดสรรทุน ตัวชี้วัดกระบวนการควรดำเนินการประเมินระหว่างเดือนที่ 5 – 7 เพื่อสะท้อนข้อมูลให้กับหน่วยจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่ในการจัดกิจกรรมเพื่อหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยในพื้นที่ซึ่งก็คือการประเมินความก้าวหน้า (Formative Evaluation) นั่นเอง และตัวชี้วัดผลผลิตควรดำเนินการประเมินเมื่อนักวิจัยดำเนินการวิจัยแล้วเสร็จไม่เกิน 1-2 เดือน เพื่อสามารถสะท้อนผลการประเมินให้กับหน่วยจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่และผู้ทรงคุณวุฒิใช้ประกอบการให้ข้อเสนอแนะนักวิจัยในการปรับแก้รายงานการวิจัยต่อไป

จากแนวคิดของรูปแบบการประเมินดังกล่าวทำให้แต่ละตัวชี้วัดมีการเก็บรวบรวมข้อมูลทั้งเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ ทำให้นักประเมินมีข้อมูลแต่ละตัวชี้วัดที่รอบด้านจากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่หลากหลาย ซึ่งนักประเมินจะทำหน้าที่ในการตรวจสอบความสอดคล้องของข้อมูลในแต่ละตัวชี้วัดว่าเป็นไปในทิศทางเดียวกันหรือไม่ โดยอาศัยแนวคิดการตรวจสอบแบบสามเส้า (Triangulation) (สุภางค์ จันทวานิช, 2548) ถ้าข้อมูลสอดคล้องกันก็สรุปผลการประเมินและเปรียบเทียบกับเกณฑ์เพื่อตัดสินคุณค่าแต่ละตัวชี้วัด ทั้งนี้ถ้าไม่สอดคล้องกันก็จะดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจนข้อมูลอิ่มตัว(Data Saturation) และสรุปผลการประเมินเพื่อตัดสินคุณค่าต่อไป

3. แนวคิดการประเมินแบบกัลยาณมิตร (Amicable Assessment) เป็นรูปแบบการประเมินที่เน้นการพัฒนา ส่งเสริม และสนับสนุนการดำเนินงานหรือโครงการต่างๆ อย่างเป็นรูปธรรม โดยมี 4 ขั้นตอน สามารถนำมาบูรณาการสำหรับการประเมินภายในเพื่อขับเคลื่อนงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ ดังนี้ (สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน), 2551)

ขั้นที่ 1 ส่งเสริมและพัฒนา เป็นการสร้างเจตคติที่ดีต่อนักวิจัย และหน่วยจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่เกี่ยวกับการประเมิน คือ กลไกแห่งการพัฒนามิใช่การจับผิด

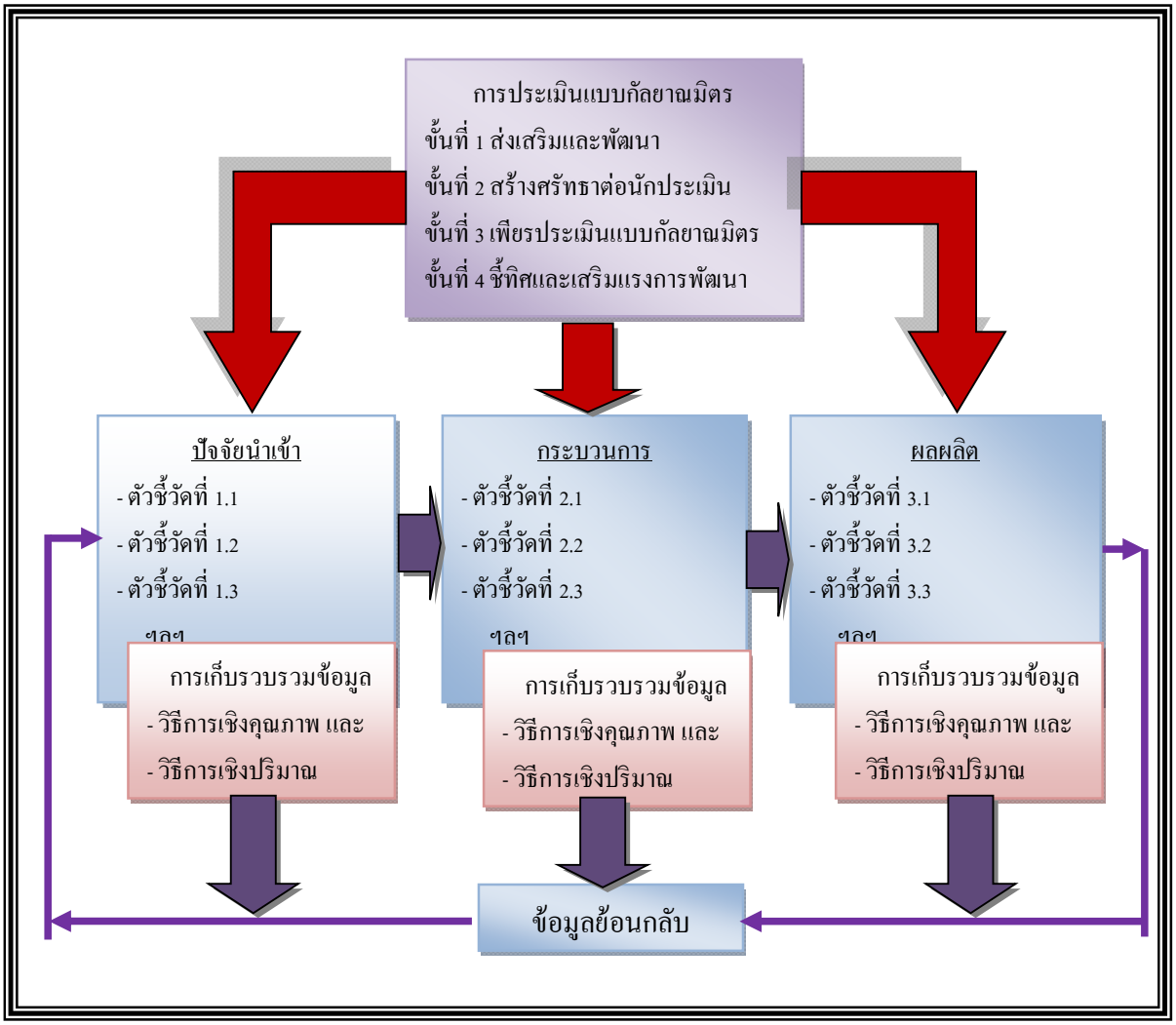
ขั้นที่ 2 สร้างศรัทธาต่อนักประเมิน เป็นการสร้างความไว้วางใจระหว่างนักประเมินและผู้รับการประเมิน คือ หน่วยจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่ และนักวิจัย โดยนักประเมินต้องมีความเป็นมืออาชีพ มีความเป็นอิสระ และมีความเป็นกลาง โดยใช้หลักกัลยาณมิตรธรรม 7 ประการ คือ น่ารัก(ปิโย) น่าเคารพ(ครุ) น่ายกย่อง(ภาวนิโย) รู้จักพูดให้ได้ผล(วตฺตา จ) อดทนต่อถ้อยคำ (วจนกฺขโม) อธิบายเรื่องซับซ้อนให้เข้าใจง่าย(คมฺภีรญฺจ กถํ กตฺตา) และไม่แนะนำในเรื่องเหลวไหล (โน จฏฺฐาเน นิโยชเย) (พระพรหมคุณาภรณ์, 2560)

ขั้นที่ 3 เพียรประเมินแบบกัลยาณมิตร เป็นการประเมินตามสภาพจริงเพื่อพัฒนาสู่มาตรฐานหรือผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ร่วมกัน

ขั้นที่ 4 ชี้ทิศและเสริมแรงการพัฒนา เป็นการให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์อย่างจริงใจต่อนักวิจัย และหน่วยจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่ รวมถึงชื่นชมในความสำเร็จ ความทุ่มเทของนักวิจัย และหน่วยจัดการงานวิจัยในการทำงานวิจัยเชิงพื้นที่ ภายใต้แนวคิดที่ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. สมหวัง พิธิยานุวัตน์ ได้นำเสนอไว้ คือ “มิตรแท้ย่อมบอกในสิ่งที่เป็นจริง โดยไม่ลืมที่จะให้กำลังใจเพื่อการพัฒนาอย่างถูกทิศทาง”

ผู้ทำหน้าที่ในการประเมิน หรือนักประเมิน ควรเป็นผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงเกี่ยวกับงานวิจัยของหน่วยงาน ทั้งนี้ต้องไม่ใช่ผู้บริหารหน่วยจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่เพื่อไม่ให้เกิดความลำเอียง และควรเป็นผู้มีประสบการณ์เกี่ยวกับงานวิจัยเชิงประเมินและมีความเข้าใจพื้นฐานเกี่ยวกับระเบียบวิธีวิจัยเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ

จากที่กล่าวมาข้างต้นสามารถนำเสนอรูปแบบการประเมินภายในเพื่อขับเคลื่อนงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ ดังภาพที่ 3



ภาพที่ 3 รูปแบบการประเมินภายในเพื่อขับเคลื่อนงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่

ขั้นตอนการประเมิน

รูปแบบการประเมินภายในเพื่อขับเคลื่อนงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ได้ออกแบบขั้นตอนการดำเนินการประเมิน ดังนี้

ขั้นที่ 1 วิเคราะห์โครงการที่หน่วยจัดการงานวิจัยได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยเชิงพื้นที่จาก สกว. และโครงการย่อยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากหน่วยจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่

ขั้นที่ 2 ประชุม พูดคุยกับผู้บริหารหน่วยจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่เพื่อกำหนดตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินผลร่วมกัน

ขั้นที่ 3 ออกแบบการประเมินโดยบูรณาการแนวคิดการประเมินเชิงระบบ แนวคิดการประเมินเชิงผสานวิธี และแนวคิดการประเมินแบบกัลยาณมิตร

ขั้นที่ 4 กำหนดเครื่องมือและวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลแต่ละตัวชี้วัด

ขั้นที่ 5 ประเมินปัจจัยนำเข้า โดยการประเมินตัวชี้วัดของปัจจัยนำเข้าเพื่อพิจารณาความเหมาะสมของการดำเนินการรวมถึงให้ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงและพัฒนากับหน่วยจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่และผู้ที่เกี่ยวข้อง

ขั้นที่ 6 ประเมินกระบวนการ การประเมินตัวชี้วัดกระบวนการถือว่าเป็นการประเมินความก้าวหน้าเพื่อหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ ซึ่งสารสนเทศในขั้นตอนนี้จะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่เพื่อดำเนินกิจกรรมที่สอดรับกับความต้องการของนักวิจัยหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อหนุนเสริมการดำเนินงานของโครงการย่อย

ขั้นที่ 7 ประเมินผลผลิต การประเมินตัวชี้วัดผลผลิตเป็นการประเมินสรุปรวมผลการดำเนินงาน (Summative Evaluation) โดยก่อนการประเมินผลผลิตนักประเมินควรดำเนินการวิเคราะห์รายงานวิจัยของโครงการย่อยเบื้องต้นเพื่อใช้ในการคืนข้อมูลต่อตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อทวนสอบโจทย์วิจัย กระบวนการวิจัย และการใช้ประโยชน์จากผลการวิจัย

ขั้นที่ 8 รายงานผลการประเมินด้วยวาจา (Oral Report) ต่อนักวิจัย หน่วยจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่ และผู้ทรงคุณวุฒิ พร้อมทั้งวิเคราะห์การยอมรับผลการประเมินจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

ขั้นที่ 9 ส่งรายงานการประเมินฉบับสมบูรณ์

จากขั้นตอนดังกล่าวข้างต้น สามารถสรุปให้เห็นความสัมพันธ์ได้ดังภาพที่ 4



ภาพที่ 4 ขั้นตอนการประเมินตามรูปแบบการประเมินภายในเพื่อขับเคลื่อนงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่

สำหรับการประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)ในครั้งนี้อาศัยรูปแบบการประเมินภายในเพื่อขับเคลื่อนงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ เพื่อให้ได้สารสนเทศที่ครอบคลุมในเชิงลึกและรอบด้าน และมีความชัดเจนแม่นยำ

2. ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน

การดำเนินการของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนภายใต้โครงการวิจัย “ การพัฒนาระบบการจัดการงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่จังหวัดนนทบุรี สุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยา” โดยมีรายละเอียด ดังนี้ (ระวีวรรณ สุวรรณศร และคณะ, 2561)

1. ความเป็นมา หลักการและเหตุผล

สถานการณ์ด้านระบบบริหารจัดการการวิจัยของมหาวิทยาลัย

ในระยะปีงบประมาณ 2558 -2559 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ได้ดำเนินงานโครงการพัฒนาระบบการจัดการงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่จังหวัดนนทบุรี สุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยา ภายใต้แผนงานวิจัยมุ่งเป้าตอบสนองความต้องการพัฒนาประเทศ กลุ่มเรื่องนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน ของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ซึ่งได้กำหนดเป้าหมายของการพัฒนาระบบเพื่อให้ได้ผลงานวิจัยที่มีคุณภาพ สามารถนำไปใช้ประโยชน์เพื่อการพัฒนาพื้นที่ โดยเฉพาะในจังหวัดที่เป็นที่ตั้งของมหาวิทยาลัยฯ ได้ทดลองตั้งหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน บริหารจัดการในรูปคณะกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้งจากอธิการบดี เพื่อหารูปแบบการบริหารจัดการงานวิจัยเชิงบูรณาการ ดำเนินงานร่วมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามหลักพันธกิจมหาวิทยาลัยกับสังคม (วิจิตร, 2557) โดยนำหลักการทำงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ (Area based collaborative development research) (สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย, 2559) เป็นต้นแบบการทำงาน มีการทบทวนระบบการบริหารจัดการงานวิจัยด้วยทฤษฎีเชิงระบบ มีการปรับระบบโดยเพิ่มการจัดการความสัมพันธ์กับองค์กร หรือบุคคลอื่นๆ ภายนอกมหาวิทยาลัย ซึ่งอยู่ภายใต้บริบท สถานการณ์ และเงื่อนไขที่ไม่แน่นอน แต่มีส่วนเกี่ยวข้องกับงานวิจัย ด้วยการวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (stakeholder analysis) และใช้กระบวนการมีส่วนร่วมเป็นหลักส่วนสำคัญในการดำเนินงาน ทำให้รูปแบบและขั้นตอนการปฏิบัติงานของการจัดการงานวิจัยมีความยืดหยุ่น แต่มีการเรียนรู้จากผลการทำงาน (feedback) และทบทวนการทำงานเพื่อพัฒนาต่อเนื่องตามวงจรคุณภาพ (PDCA cycle) ทำความเข้าใจในตัวระบบที่เชื่อมโยงสัมพันธ์กับบริบทรอบ ๆ ตัว เพื่อสามารถจำแนกระหว่างระบบและบริบทออกจากกัน ผลการทำงานได้รูปแบบการบริหารจัดการงานวิจัยเชิงบูรณาการตามหลักพันธกิจมหาวิทยาลัยกับสังคม และพัฒนานักวิจัยรุ่นใหม่ที่ทำงานวิชาการร่วมกับชุมชนด้วยกระบวนการมีส่วนร่วม มีนักวิจัยต่างสาขาวิชาการเข้าร่วมโครงการจำนวน 73 คน เป็นนักวิจัยใหม่ 64 คน ผลงานวิจัยเกิดประโยชน์ในวงวิชาการ เผยแพร่ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการและในวารสารวิชาการทั้งระดับชาติและนานาชาติ ชุมชนนำข้อมูลและความรู้จากการวิจัยไปใช้ประโยชน์ในด้านต่างๆ เช่น จัดทำแผนพัฒนาตำบลในด้านการพัฒนากลุ่มอาชีพ การจัดการท่องเที่ยวในชุมชน การรวมกลุ่มเพื่อประกอบอาชีพแปรรูปผลิตภัณฑ์จากมัน

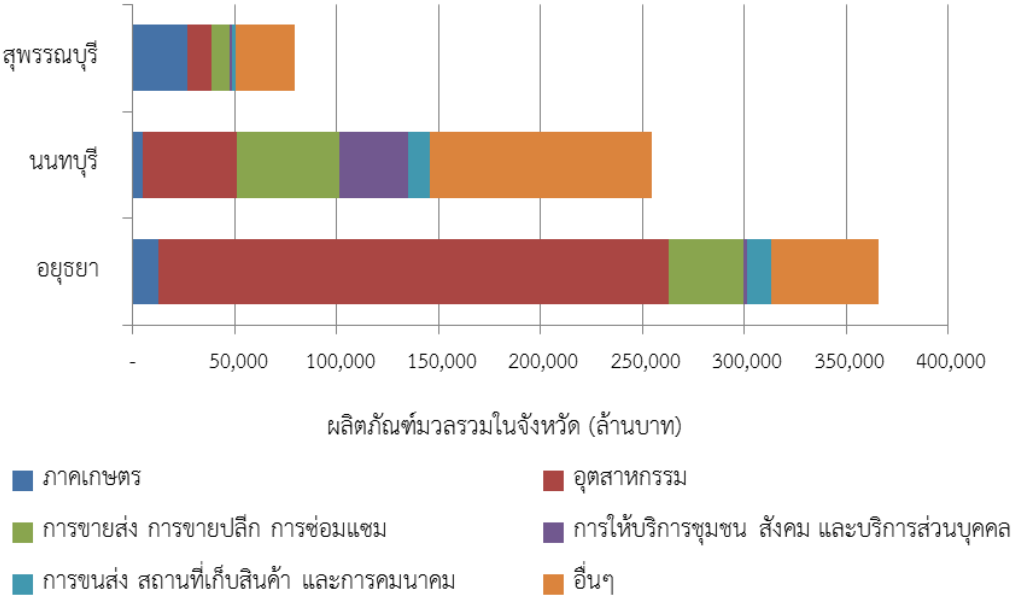
เทศ และเห็ดตับเต่า และการรวมกลุ่มเพื่ออนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติแหล่งน้ำในชุมชน และยังมีกิจกรรมทางวิชาการต่อเนื่องร่วมกับองค์กรภาคีเครือข่าย เช่น ศูนย์ประสานงานวิจัยเพื่อท้องถิ่นจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เครือข่ายนักวิจัยท้องถิ่น เครือข่ายภาคประชาสังคม และหน่วยงานต่างๆ ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา การจัดประชุมสัมมนาทางวิชาการต่างๆ และนิทรรศการในชุมชน ผลการทำงานทำให้เกิดบรรยากาศทางวิชาการ เกิดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยฯ กระตุ้นให้บุคคลากรในมหาวิทยาลัยมีความตื่นตัว และนักวิจัยได้ทำความรู้จักกับนักวิจัยท้องถิ่น ผู้แทนจากหน่วยงานต่างๆ เกิดการแลกเปลี่ยนข้อมูลพื้นฐานเพื่อการพัฒนา ขณะเดียวกันยังทำให้ชุมชน สังคม ได้เห็นว่านักวิชาการและงานวิชาการในมหาวิทยาลัยไม่แยกตัวออกจากชุมชน สังคม ซึ่งจะนำไปสู่การประสานงานและความร่วมมือในการร่วมกันพัฒนาจังหวัดต่อไปในอนาคต (ระวีวรรณ และคณะ, 2559)

แต่ด้วยบริบทของมหาวิทยาลัยฯ ที่มีการจัดการศึกษา 4 ศูนย์พื้นที่ ซึ่งตั้งกระจายใน 3 จังหวัด ได้แก่ นนทบุรี สุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยา แต่ละจังหวัดมีสภาพภูมิสังคมที่แตกต่างกัน ขณะเดียวกันในแต่ละศูนย์พื้นที่ก็มีคณะหลักแตกต่างกัน ทำให้บุคลากรในศูนย์พื้นที่มีความรู้วิชาการต่างกัน มีพื้นฐานการทำงานร่วมกับชุมชนในระดับที่แตกต่างกัน และมีวัฒนธรรมองค์กรที่แตกต่างกันด้วย แม้ว่ามหาวิทยาลัยฯ มีนโยบายให้ทุกคณะให้บริการทางวิชาการแก่สังคมด้วยหลักพันธกิจสัมพันธ์มหาวิทยาลัยกับสังคม และส่งเสริมงานวิจัยเชิงบูรณาการสหวิชาการ แต่ด้วยบริบทดังกล่าว การนำระบบ กลไก การจัดการงานวิจัยที่พัฒนาขึ้น และดำเนินงานโดยหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน มีความจำเป็นต้องพัฒนารูปแบบการจัดการเป็นเครือข่ายภายในมหาวิทยาลัยและพัฒนาผู้จัดการงานวิจัยให้ทำงานร่วมกันภายใต้วิสัยทัศน์และบทบาทของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ที่เป็นมหาวิทยาลัยวิชาชีพและเทคโนโลยีเพื่อชุมชนและสังคม

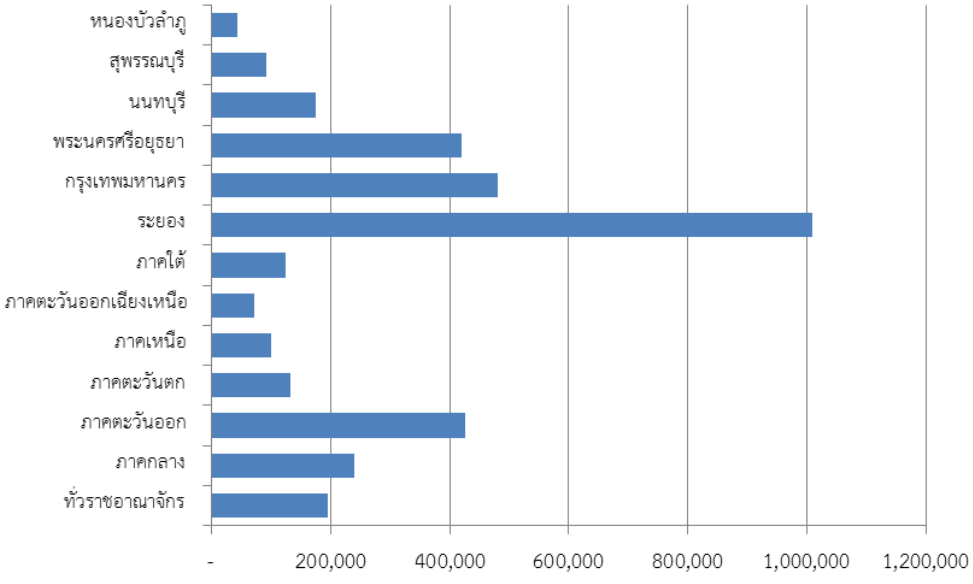
สถานการณ์ของงานพัฒนาในพื้นที่ที่ต้องใช้ความรู้จากงานวิจัย

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ได้กำหนดพื้นที่วิจัยในจังหวัดนนทบุรี สุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยา ซึ่งเป็นจังหวัดที่มีสภาพโครงสร้างเศรษฐกิจและสังคมที่ต่างกัน โดยในปี 2557 จังหวัดพระนครศรีอยุธยามีผลิตภัณฑ์มวลรวม 365,966 ล้านบาท (ภาพที่ 5) สาขาการผลิตสำคัญ คือ ภาคอุตสาหกรรม ทำให้จังหวัดพระนครศรีอยุธยามีรายได้เฉลี่ยต่อหัวประชากรสูง 420,963 บาท สูงกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศและภาคกลาง (ภาพที่ 6) ขณะที่จังหวัดสุพรรณบุรี มีผลิตภัณฑ์มวลรวม 79,121 ล้านบาทมีรายได้เฉลี่ยต่อหัวประชากร 92,409 บาท ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศและภาคกลาง เนื่องจากสาขาการผลิตที่สำคัญ คือ ภาคการเกษตร ส่วนจังหวัดนนทบุรี ซึ่งสาขาการผลิตที่สำคัญกระจายอยู่ในภาคอุตสาหกรรม การค้าขาย และการบริการชุมชน มีผลิตภัณฑ์

มวลรวม 254,643 ล้านบาท รายได้เฉลี่ยต่อหัวประชากร 174,854 บาท ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศและภาคกลาง



ภาพที่ 5 ผลิตภัณฑ์มวลรวมของจังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ภาพที่ 6 รายได้เฉลี่ยต่อหัวของประชากร (บาท/คน)ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา สุพรรณบุรี และนนทบุรี ปี พ.ศ. 2557

ภาคการเกษตร ซึ่งเป็นเศรษฐกิจสำคัญของคนในชนบทและเป็นฐานรากของการพัฒนาประเทศ มีมูลค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา สุพรรณบุรี และนนทบุรี 12,262 26,622 และ 5,053 ล้านบาท คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 3.35 33.64 และ 1.98 ตามลำดับ โดยในปีเพาะปลูก มีครัวเรือนเกษตรในพื้นที่ จำนวน 36,835 70,759 และ 9,084 ครัวเรือน ตามลำดับ มีรายได้เงินสดสุทธิเกษตร 56,159 68,301 และ 31,833 บาท/ครัวเรือนแต่มีรายได้เงินสดสุทธินอกการเกษตร 157,025 116,606 และ143,711 บาท (ตารางที่ 1) แสดงให้เห็นว่าเงินรายได้จากภาคการเกษตรอย่างเดียวไม่เพียงพอต่อการดำรงชีพ ถ้ายังมีรูปแบบการผลิตและการจัดการผลิตที่เหมือนเดิม เป็นสาเหตุให้ไม่มีสมาชิกในครัวเรือนรับช่วงต่อ เกษตรกรส่วนใหญ่จึงเป็นผู้สูงวัย คนในวัยแรงงานละทิ้งอาชีพเกษตรเพื่อเปลี่ยนไปทำงานในเมือง สภาพสังคมจึงมีสภาพทับซ้อนระหว่างชนบทและสังคมเมือง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา สุพรรณบุรี และนนทบุรี เดิมมีรากฐานทางการเกษตร มีความได้เปรียบเชิงวัฒนธรรมและสถานที่ตั้งที่ใกล้กับมหานครซึ่งเป็นตลาดสำคัญของสินค้าเกษตรคุณภาพ และมีผลผลิตทางการเกษตรในท้องถิ่นที่สามารถพัฒนาให้โดดเด่นเป็นเอกลักษณ์ของจังหวัด เช่น มันเทศบางปะหัน เห็ดตับเต่าบ้านสามเรือน แห้วสุพรรณบุรี และทุเรียนนนท์ เป็นต้น การนำความได้เปรียบเชิงวัฒนธรรมและความหลากหลายทางชีวภาพ เปลี่ยนไปสู่ความได้เปรียบเชิงการแข่งขัน ด้วยนวัตกรรมและความคิดสร้างสรรค์ เป็นแนวทางหนึ่งของรัฐบาลในการยกระดับเศรษฐกิจฐานรากของประเทศ เพื่อลดความเหลื่อมล้ำและนำประเทศหลุดพ้นกับดักประเทศรายได้ปานกลาง ซึ่งการยกระดับการผลิตในภาคการเกษตร โดยเฉพาะกลุ่มเกษตรกรรายย่อยให้มีความสามารถในการแข่งขัน มีปัจจัยหลายประการที่ต้องพิจารณาไปพร้อมกันตลอดห่วงโซ่ เช่น การพัฒนาเกษตรกรสู่ความเป็น smart farmer ที่สามารถใช้ข้อมูลสารสนเทศประกอบการวางแผนการผลิต การผลิตและสร้างมูลค่าเพิ่มด้วยมาตรฐานความปลอดภัย การรวมกลุ่มเป็นวิสาหกิจชุมชนพัฒนาเป็นผู้ประกอบการที่มีความสามารถในการแข่งขัน เป็นต้น ปัจจัยดังกล่าวมีความจำเป็นต้องใช้ข้อมูล ความรู้จากการวิจัยและนวัตกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิได้กำหนดตำแหน่งของมหาวิทยาลัยเป็นมหาวิทยาลัยวิชาชีพและเทคโนโลยีเพื่อชุมชนและสังคม จึงเป็นกลไกหนึ่งที่สำคัญในการวิจัยพัฒนาเทคโนโลยีและนวัตกรรม ที่ช่วยหนุนเสริมกระบวนการพัฒนาที่สอดคล้องกับบริบทและเงื่อนไขการพัฒนาพื้นที่ตามยุทธศาสตร์จังหวัดและประเทศไทย 4.0

ตารางที่ 1 สรุปผลสำรวจภาวะเศรษฐกิจสังคมครัวเรือนและแรงงานเกษตร ปีเพาะปลูก 2554/55 จังหวัดพระนครศรีอยุธยา นนทบุรี และสุพรรณบุรี

รายการ	เฉลี่ยประเทศ	เฉลี่ยภาคกลาง	สุพรรณบุรี	อยุธยา	นนทบุรี
1. รายได้เงินสดเกษตร(บาท/ครัวเรือน)	174,088	247,515	304,927	304,835	190,089
รายได้เงินสดเกษตรอื่นๆ	4,301	4,589	837	3,408	5,459
2. รายจ่ายเงินเกษตร(บาท/ครัวเรือน)	105,960	172,076	236,626	248,676	158,256
รายจ่ายเงินสดเกษตรอื่นๆ	15,442	25,747	31,493	36,067	24,039
3. รายได้เงินสดสุทธิเกษตร(บาท/ครัวเรือน)	68,128	75,438	68,301	56,159	31,833
4. รายได้เงินสดนอกการเกษตร(บาท/ครัวเรือน)	111,013	129,155	116,606	157,025	143,711
5. รายได้เงินสดสุทธิครัวเรือน(บาท/ครัวเรือน)	179,141	204,593	184,907	213,184	175,544
6. รายจ่ายเงินสดนอกการเกษตร	120,470	140,476	115,926	153,051	160,119
-บริโภค	38,692	48,084	43,809	62,249	55,351
-อุปโภคและอื่นๆ	81,778	92,392	72,117	90,802	104,768
7. เงินสดคงเหลือก่อนหักชำระหนี้	58,671	64,117	68,981	60,133	15,425
8. ครัวเรือนเกษตรทั้งหมด(ครัวเรือน)	76,764	32,713	70,759	36,835	9,084
9. ขนาดครัวเรือน (คน/ครัวเรือน)	4.0	3.9	4.0	4.0	3.6
10. ประชากรเกษตรที่อาศัยอยู่ในช่วงปีเพาะปลูก (คน)	307,612	125,415	285,159	148,445	32,702
11. ขนาดแรงงาน อายุ 15- 64 ปี (คน/ครัวเรือน)	2.9	2.8	3.0	3.0	2.8
12. ประชากรแรงงานเกษตร อายุ 15-64 ปีที่อาศัยในช่วงปีเพาะปลูก(คน)	220,558	92,052	212,277	111,978	25,344
13. ทรัพย์สินทั้งหมด ปลายปี (บาท/ครัวเรือน)	1,972,823	3,142,342	1,853,080	3,938,155	10,273,471
14. ขนาดหนี้สินปลายปี (บาท/ครัวเรือน)	77,089	83,326	107,794	86,980	83,538
15. ขนาดเนื้อที่ถือครอง (ไร่/ครัวเรือน)	28	35	33	32	24

ที่มา : ศูนย์สารสนเทศการเกษตร สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร การสำรวจข้อมูลภาวะเศรษฐกิจสังคมครัวเรือนและแรงงานเกษตร ปีเพาะปลูก 2554/55

1.2. วัตถุประสงค์ของโครงการ

2.1 เพื่อพัฒนากลไกการจัดการงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่

2.2 เพื่อพัฒนาผู้ประสานงานวิจัยและนักวิจัย

2.3 เพื่อสร้างเทคโนโลยีและนวัตกรรมที่เหมาะสมกับพื้นที่

1.3. กรอบแนวคิดในการดำเนินงาน

งานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ มีองค์ประกอบของงานวิจัย เป็น 2 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 การวิจัยเพื่อพัฒนากลไกที่จะเป็นตัวขับเคลื่อนการพัฒนา และส่วนที่ 2 การวิจัยเพื่อสร้างองค์ความรู้ที่ช่วยหาคำตอบให้กับปัญหาของคนในพื้นที่ (สีลาภรณ์, 2554)

กรอบแนวคิดด้านการพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย

จากสภาพปัญหาด้านงานวิจัยของมหาวิทยาลัย ที่พบว่า มีงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์เพื่อการพัฒนาชุมชนและสังคมจำนวนน้อย ซึ่งสาเหตุทั่วไปเกิดจาก 1) โจทย์วิจัยไม่ได้มาจากปัญหาที่แท้จริงของชุมชน สังคม 2) ผลงานวิจัยไม่เหมาะสมกับบริบทของชุมชน ไม่สามารถใช้ได้กับสภาพพื้นที่จริง 3) ไม่มีผู้นำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ 4) งานวิจัยไม่มีคุณภาพ เป็นต้น เมื่อวิเคราะห์ทบทวนระบบ กลไก และการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยฯ ภายใต้กรอบแนวคิดการวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ และหลักพันธกิจสัมพันธ์มหาวิทยาลัยกับสังคม พบว่าปัจจัยที่ต้องพัฒนา (ภาพที่ 7) ได้แก่

1) ระบบ กลไก และการจัดการระบบ ซึ่งประกอบด้วยหน่วยงานรับผิดชอบ ผู้ประสานงาน เครื่องมือการทำงาน และกฎระเบียบต่างๆ เพื่อให้มีพื้นที่ให้นักวิจัยได้ทำวิจัยตามความต้องการพัฒนาของพื้นที่ และสร้างบรรยากาศให้เอื้อต่อการทำงานวิจัยและเผยแพร่ผลงานวิจัยสู่การใช้ประโยชน์ ตลอดจนสร้างการรับรู้ถึงบทบาทหน้าที่ของนักวิจัยต่อสังคม

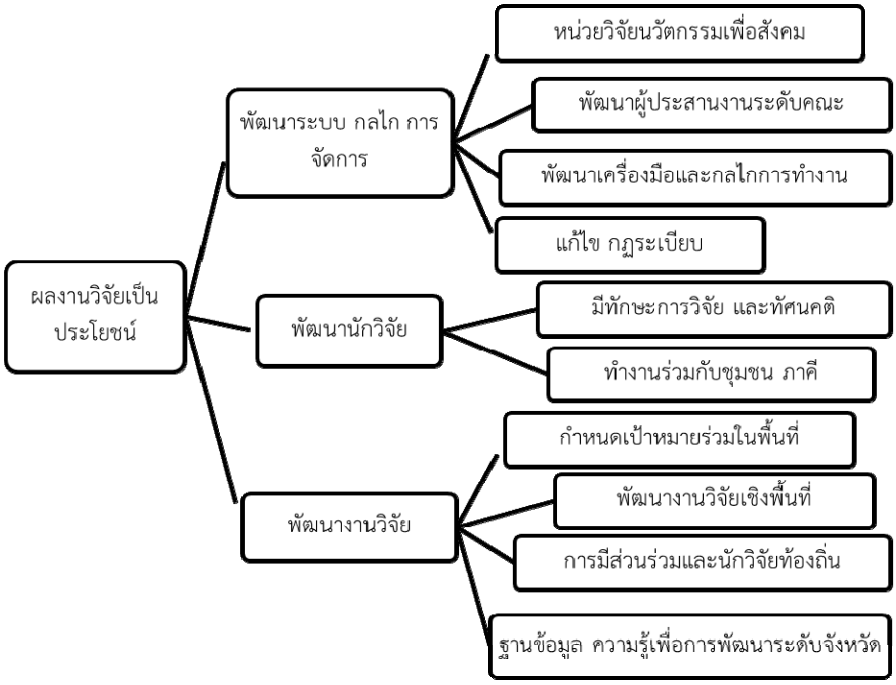
2) นักวิจัย นอกจากมีความรู้ในสาขาวิชาที่มีความชำนาญ นักวิจัยควรมีเจตคติในการวิจัยเพื่อสังคม และการพัฒนาทักษะการทำวิจัยร่วมกับผู้เกี่ยวข้องที่มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมหาวิทยาลัย ตั้งแต่การคิดโจทย์วิจัย การมีส่วนร่วมในการวิจัย และการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์

3) ผลงานวิจัยที่มีคุณภาพ ดำเนินงานโดยการมีส่วนร่วมของชุมชน และมีมาตรฐานงานวิชาการ เพื่อให้งานวิจัยเกิดประโยชน์ต่อวงวิชาการและเกิดประโยชน์ต่อชุมชนและสังคม

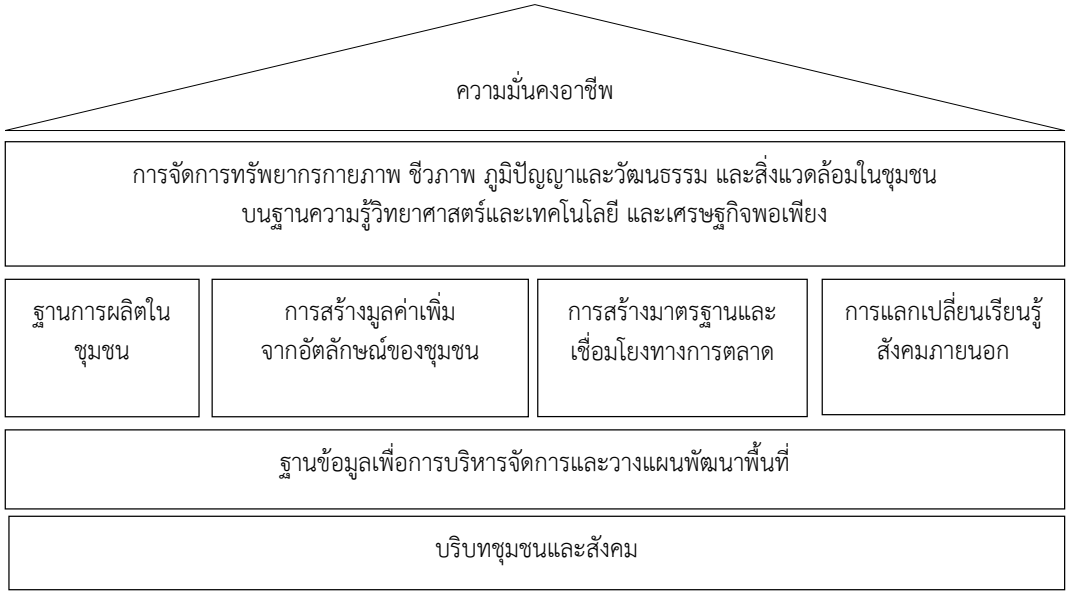
กรอบแนวคิดด้านการวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่

จากบริบทของพื้นที่ ซึ่งพบความเหลื่อมล้ำทางเศรษฐกิจของเกษตรกรและภาคชนบทในพื้นที่ การวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ จึงเน้นความสำคัญของภาคชนบทและเกษตรกรรายย่อย โดยมีเป้าหมายการพัฒนาเพื่อสร้างความมั่นคงด้านอาชีพจากฐานทรัพยากรในชุมชน ตั้งแต่ฐานการผลิต

ในชุมชน การสร้างมูลค่าเพิ่มจากอัตลักษณ์ของชุมชนด้วยนวัตกรรม การพัฒนาผลิตภัณฑ์ได้มาตรฐานเพื่อให้สามารถเชื่อมโยงทางการตลาด การพัฒนากลุ่มวิสาหกิจชุมชน ผู้ประกอบการขนาดเล็กในชุมชนบนฐานความรู้วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ตามหลักของปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง (ภาพที่ 8)



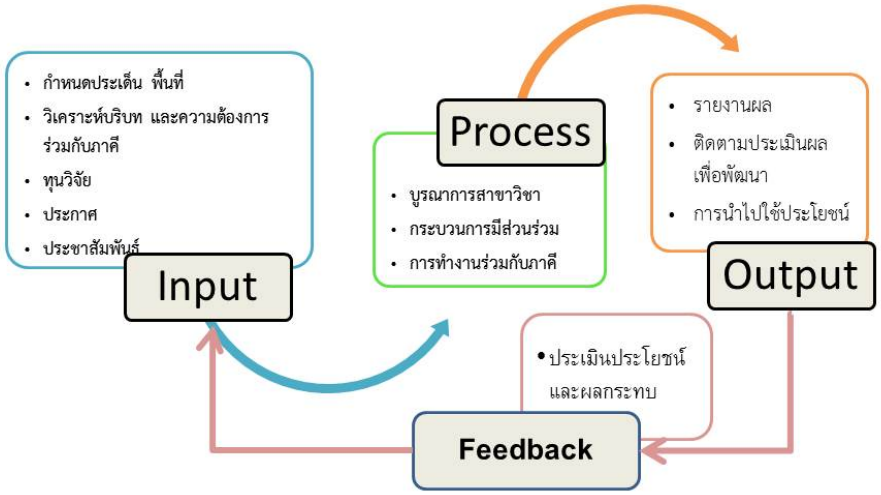
ภาพที่ 7 ปัจจัยพัฒนาที่ส่งผลต่อผลงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์



ภาพที่ 8 กรอบแนวคิดในการพัฒนาพื้นที่ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

1.4 วิธีดำเนินการ

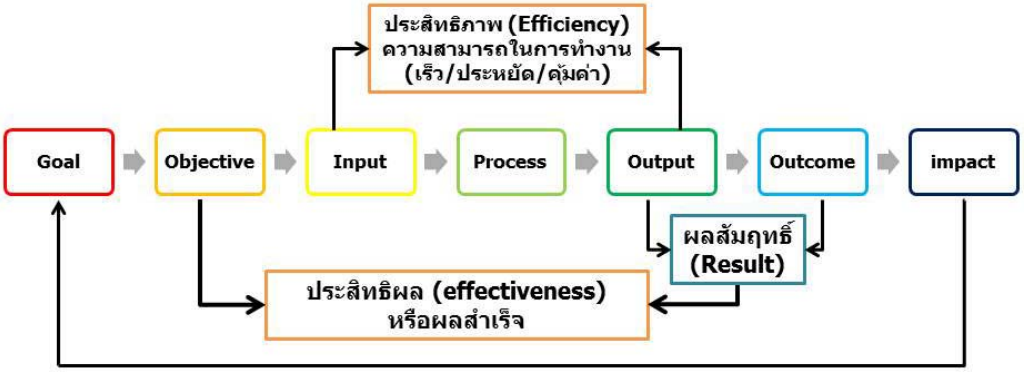
จากกรอบแนวคิดการพัฒนาระบบ กลไก การจัดการงานวิจัย ได้ออกแบบระบบและจัดการงานวิจัยที่มุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์การวิจัยและการมีส่วนร่วมในการทำงานให้เกิดงานวิจัยบูรณาการที่สามารถนำผลการวิจัยไปสู่การใช้ประโยชน์เพื่อพัฒนาพื้นที่ โดยให้มีการจัดการงานวิจัยตลอดสายโซ่การจัดการตั้งแต่ต้นทาง กลางทาง ปลายทาง และการทวนสอบ (ภาพที่ 9) ร่วมกับวงจรคุณภาพ (PDCA cycle) โดยใช้หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน เป็นหน่วยขับเคลื่อนงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ของมหาวิทยาลัย และเป็นเวทีสำหรับการพัฒนานักวิจัยและผู้ประสานงานวิจัย พัฒนาระบบ กลไก การจัดการงานวิจัย ซึ่งผลสำเร็จของการทำงานจะนำไปสู่การผลักดันให้เกิดการขับเคลื่อนเชิงนโยบายสู่พันธกิจมหาวิทยาลัยเพื่อสังคม



ภาพที่ 9 สายโซ่ระบบจัดการงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่

การพัฒนาระบบจัดการตลอดสายโซ่ ดำเนินงานควบคู่กับการพัฒนานักวิจัยและผู้ประสานงานในระดับพื้นที่วิจัย ระดับคณะ ศูนย์พื้นที่ และระดับมหาวิทยาลัยฯ เพื่อให้มีการทำงานเชื่อมโยง สอดคล้องกัน สามารถประสานงานและส่งต่อข้อมูลสู่หน่วยงานยุทธศาสตร์ของจังหวัด

การจัดการโครงการเน้นการทำงานที่มุ่งผลสัมฤทธิ์ โดยนำแนวคิดกระบวนการมีส่วนร่วมระหว่างนักวิจัย ผู้บริหาร และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายนอกที่เกี่ยวข้อง เพื่อร่วมกำหนดโจทย์การวิจัย และร่วมติดตามผลการดำเนินงาน เพื่อปรับเปลี่ยนกระบวนทัศน์การทำงานจากเดิมที่ให้ความสำคัญต่อ ทุนวิจัย ทรัพยากรหรือปัจจัยนำเข้า (input) กระบวนการทำงาน ที่เน้นการควบคุมด้วยกฎระเบียบที่เคร่งครัด มาเป็นการมุ่งเน้นให้ความสำคัญกับวัตถุประสงค์และผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงาน ทั้งในด้านของของผลสำเร็จ ผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) และประสิทธิภาพความคุ้มค่าของเงินงบประมาณ และส่งมอบผลงานวิจัยทันเวลา รวมทั้งการพัฒนาคุณภาพงานวิจัยเพื่อตอบสนองความต้องการของผู้ใช้ผลงานวิจัย (ภาพที่ 10)



ภาพที่ 10 การจัดการงานวิจัยแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์

3

1.5 ผลที่คาดว่าจะได้รับ

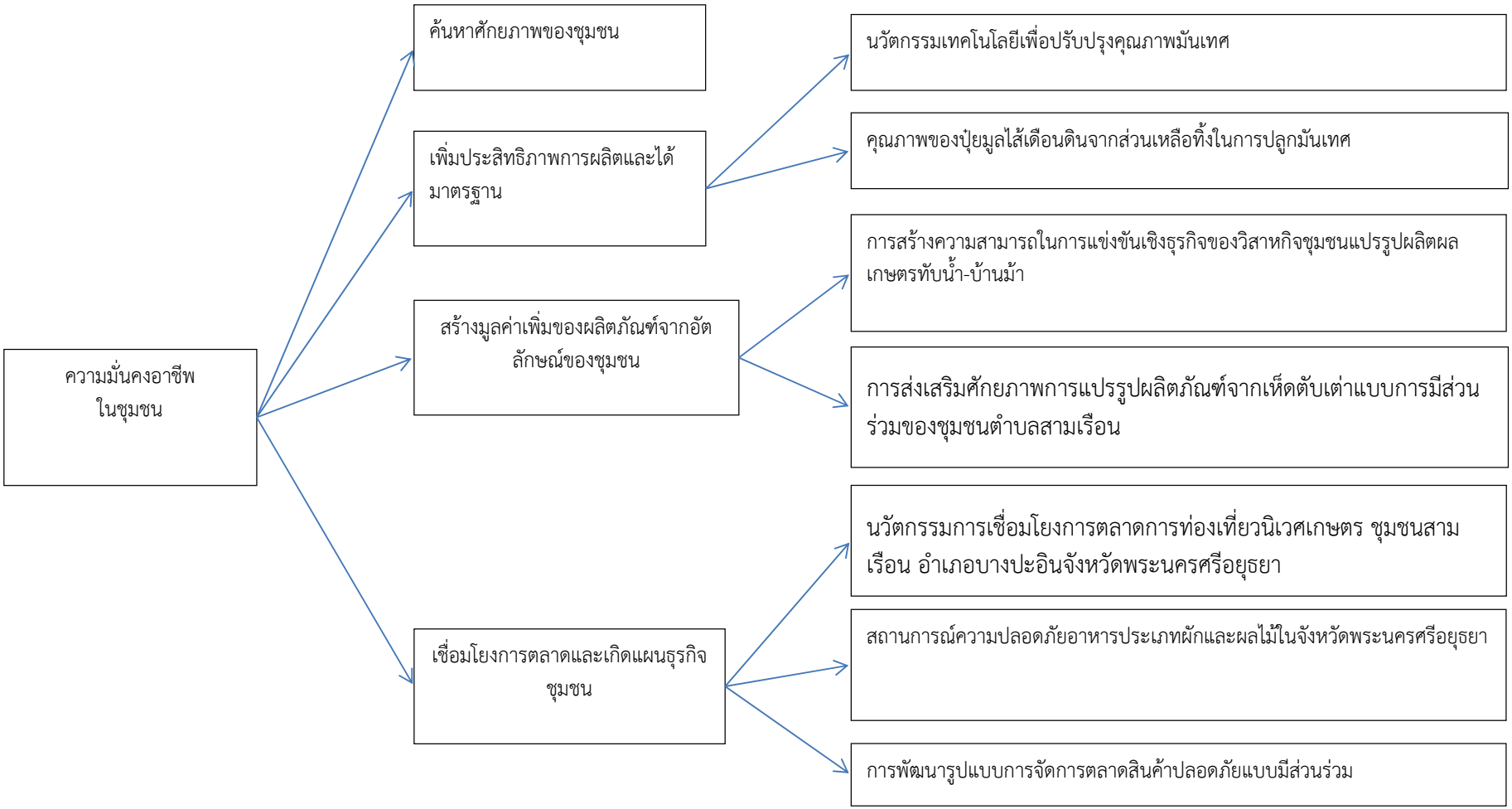
มิติด้านการบริหารจัดการงานวิจัย

- ได้คู่มือการบริหารจัดการหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน มีระบบและศูนย์ข้อมูลที่สามารถใช้สนับสนุนการวิจัยและนวัตกรรมให้ตอบสนองความต้องการพัฒนาพื้นที่
- มีนักวิจัยรุ่นใหม่ระดับหัวหน้าโครงการที่สามารถทำงานวิจัยเชิงพื้นที่เพิ่มขึ้น 20 คน
- มีผู้ประสานงานระดับคณะและศูนย์พื้นที่ จำนวนรวม 12 คน (ระดับคณะ 6 คณะๆ ละ 1 คน ระดับศูนย์พื้นที่ 3 คน และผู้ประสานงานกลาง 3 คน)

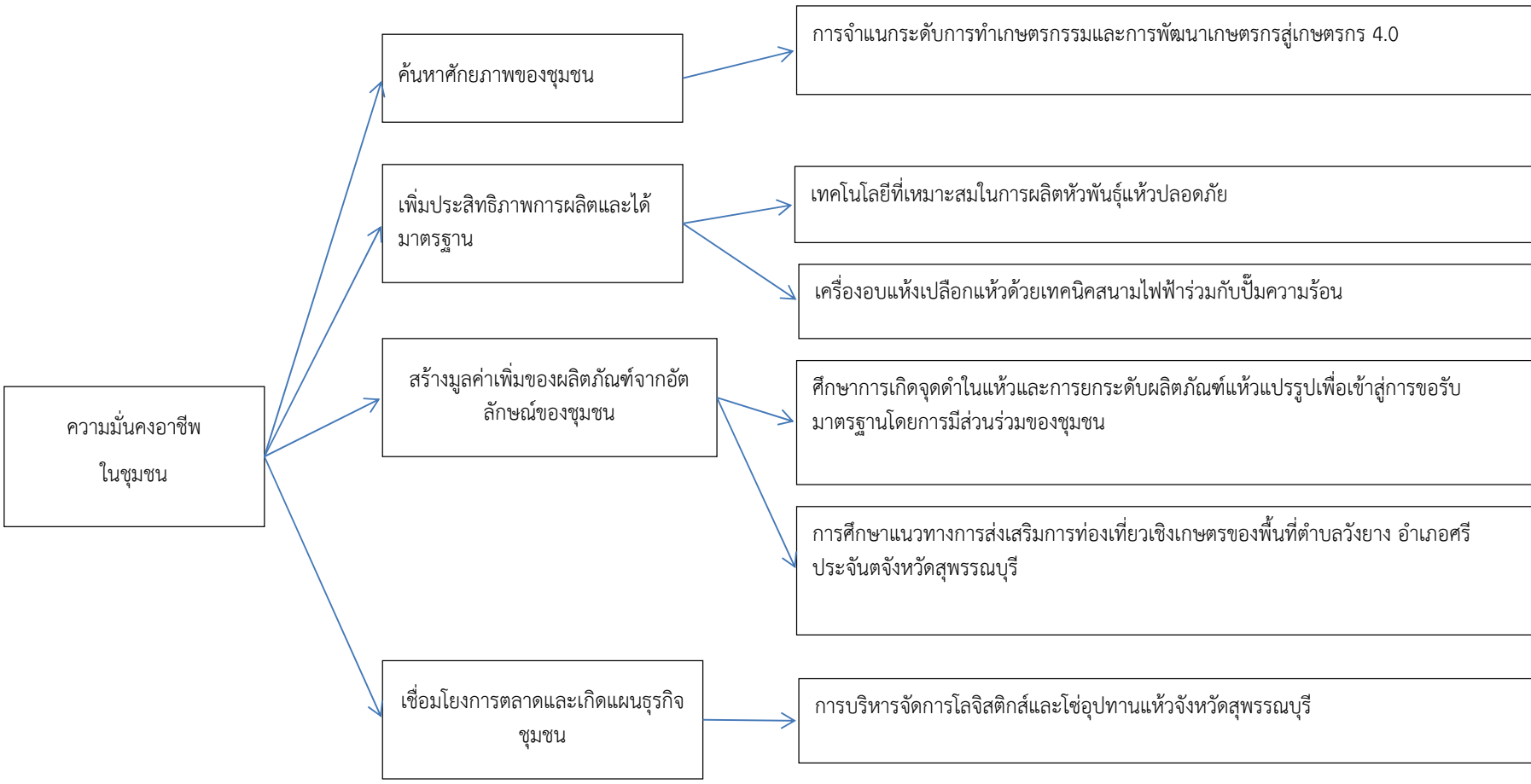
มิติด้านประเด็นวิจัยเชิงพื้นที่

- พัฒนาต่อเนื่องเพื่อยกระดับผลิตภัณฑ์ในชุมชน เช่น เห็ดตับเต่า มันเทศ แห้ว และการจัดการท่องเที่ยวชุมชน ให้ได้มาตรฐาน สอดคล้องกับความต้องการตลาด และพัฒนาขีดความสามารถการจัดการของกลุ่มเกษตรกรให้สามารถพัฒนาต่อเนื่องและแข่งขันได้
- ได้ผลผลิตงานวิชาการเพื่อตีพิมพ์ในวารสารวิชาการและงานวิจัยสามารถตอบโจทย์ปัญหาความต้องการพัฒนาพื้นที่ได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของโครงการวิจัย
- มีการบูรณาการงานวิจัยกับการเรียนการสอนและการบริการวิชาการ และดำเนินงานตามหลักพันธกิจมหาวิทยาลัยกับสังคม

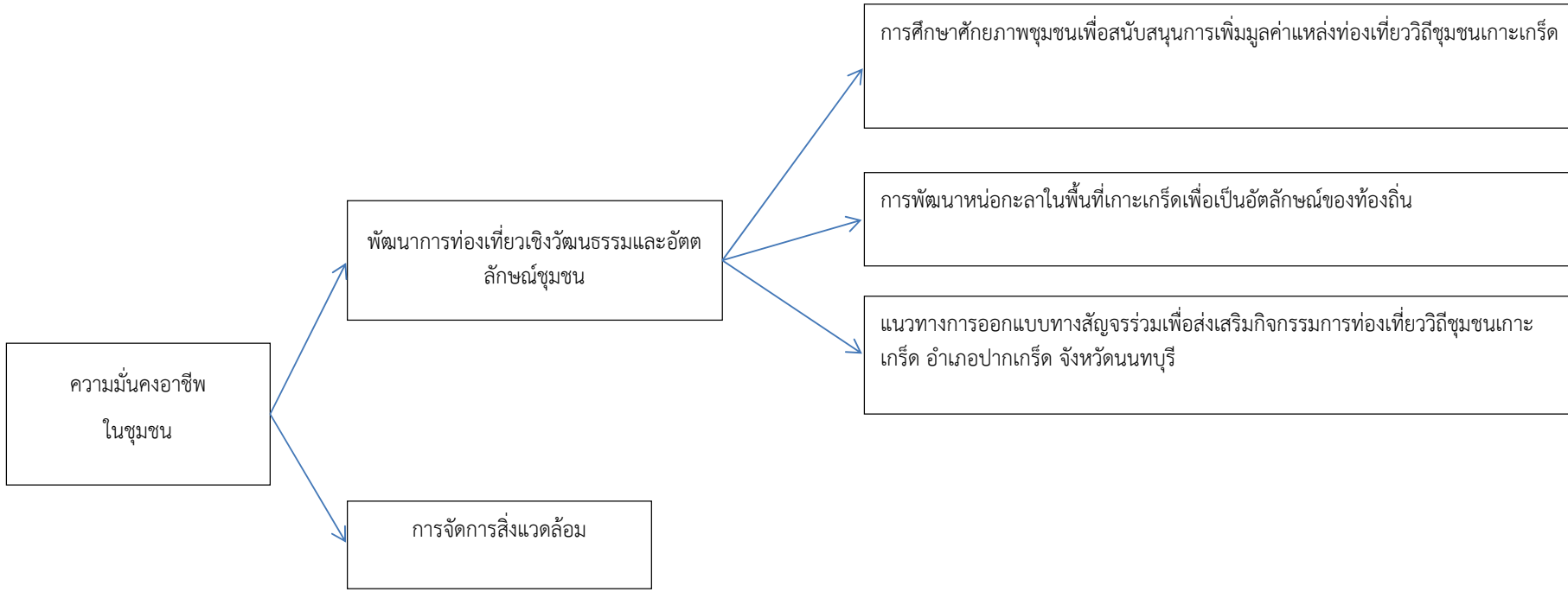
ระบบกลไกการจัดการงานวิจัยในมหาวิทยาลัยฯ มีประสิทธิภาพ นักวิจัยสามารถ ทำงานวิจัยแบบมีส่วนร่วมกับชุมชนและภาคีเครือข่าย ภายใต้บริบทและสถานการณ์ในพื้นที่ ผลงานวิจัยใช้แก้ปัญหา ตอบสนองความต้องการพัฒนาพื้นที่ และมหาวิทยาลัยฯได้รับการยอมรับจากประชาคมในจังหวัด ชุมชนได้ทราบศักยภาพของตนเอง และสามารถเสริมสร้างความเข้มแข็งภายในจากทุนทรัพยากรในชุมชน ด้วยความรู้และนวัตกรรม สามารถสรุปเป้าหมายการดำเนินการได้ดังภาพที่ 11-13



ภาพที่ 11 ความเชื่อมโยงของโครงการวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ภาพที่ 12 ความเชื่อมโยงของโครงการวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่จังหวัดสุพรรณบุรี



ภาพที่ 13 ความเชื่อมโยงของโครงการวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ จังหวัดนนทบุรี

3. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ระวีวรรณ สุวรรณศร และคณะ (2559) ได้พัฒนาระบบการจัดการงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่จังหวัดนนทบุรี สุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยา การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ1) พัฒนากลไกการบริหารงานวิจัยและบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย ให้สามารถขับเคลื่อนพันธกิจมหาวิทยาลัยเพื่อสังคม2) พัฒนาผู้ประสานงานวิจัยและนักวิจัย ที่ทำงานวิจัยตอบโจทย์ปัญหาและความต้องการพัฒนาพื้นที่ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา สุพรรณบุรี และนนทบุรี3) สร้างองค์ความรู้ที่เหมาะสมกับบริบทและเงื่อนไขการพัฒนาพื้นที่ และ 4) สร้างความร่วมมือในการทำงานเป็นภาคี เครือข่ายกับหน่วยงานภายนอก โดยทดลองจัดตั้งหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อชุมชนและสังคม ให้เป็นหน่วยงานขับเคลื่อนการทำงานวิจัย โดยนำแนวคิดของการวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่และพันธกิจสัมพันธ์มหาวิทยาลัยกับสังคมเป็นแนวทางในการดำเนินงาน ได้กำหนดขั้นตอนการทำงานและถอดบทเรียนการทำงาน เพื่อให้ได้ความรู้ในการจัดการงานวิจัยเพื่อนำไปปรับปรุงระบบงานวิจัยของมหาวิทยาลัย การดำเนินงาน พบว่า การกำหนดเป้าหมายปลายทางของการวิจัย และจัดการงานวิจัยตั้งแต่ต้นทาง คือ วิเคราะห์ปัญหาและความต้องการพัฒนาของพื้นที่ร่วมกับการพัฒนาโจทย์วิจัย การพัฒนานักวิจัยระหว่างทาง เพื่อเพิ่มความรู้และทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคมโดยผู้ทรงคุณวุฒิที่มีประสบการณ์จากสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย ร่วมกับการวางกลไกให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการทำวิจัย และการจัดการปลายทางเพื่อหนุนเสริมให้นักวิจัยเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ ร่วมกับการจัดการความสัมพันธ์กับภาคีเครือข่าย ทำให้เกิดงานวิจัยลักษณะสหวิชาการในพื้นที่ นักวิจัยมีเป้าหมายร่วมกันในการทำงานและมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์การทำงาน ทำให้ผลงานวิจัยมีโอกาสสูงที่จะได้รับการยอมรับทางวิชาการและสามารถนำไปใช้ประโยชน์เพื่อแก้ปัญหาหรือใช้พัฒนาในพื้นที่เป้าหมาย เมื่อดำเนินงานต่อเนื่อง 2 ปี โดยมีเป้าหมายการพัฒนาเพื่อสร้างความมั่นคงด้านอาชีพจากฐานทรัพยากรในชุมชนดำเนินงานในพื้นที่ตำบลทับน้ำ อำเภอบางปะหัน และตำบลสามเรือน อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และพื้นที่ตำบลวังยางอำเภอศรีประจันต์ จังหวัดสุพรรณบุรี โดยดำเนินงานโครงการวิจัยย่อยในปีงบประมาณ 2557 และ 2558 จำนวน 14 และ 17 โครงการ มีนักวิจัยร่วมโครงการจำนวน 73 คน เป็นนักวิจัยใหม่ 64 คน ผลงานวิจัยสามารถนำเสนอในการประชุมและตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ จำนวน 6 บทความ อยู่ระหว่างการพิจารณาเพื่อตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ จำนวน 1 บทความ ระดับนานาชาติ 1 บทความ อยู่ระหว่างการยื่นขอสิทธิบัตร 1 ผลงาน และอยู่ระหว่างการเขียนบทความเพื่อตีพิมพ์ในวารสารวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่อีกจำนวนหนึ่ง นอกจากการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ ยังมีการจัดนิทรรศการในชุมชนร่วมกับภาคีเครือข่ายระดับจังหวัด ในงานวันมันเทศตำบลทับน้ำ และวันเห็ดตับเต่างามที่สามเรือน ชุมชนและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการตื่นตัว

ร่วมกิจกรรมวิชาการ และนำข้อมูลและความรู้จากการวิจัยไปใช้ประโยชน์ในด้านต่างๆ เช่น จัดทำแผนพัฒนาตำบลในด้านการพัฒนากลุ่มอาชีพ การจัดการท่องเที่ยวในชุมชน การรวมกลุ่มเพื่อประกอบอาชีพแปรรูปผลิตภัณฑ์จากมันเทศ และเห็ดตับเต่า และการรวมกลุ่มเพื่ออนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติแหล่งน้ำในชุมชน เป็นต้น

ระวีวรรณ สุวรรณศร และคณะ (2558) ได้ศึกษาการปรับปรุงระบบการจัดการงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่จังหวัดนนทบุรีสุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยา การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) พัฒนากลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัย 2) พัฒนางานวิจัยและนักวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ 3) สร้างภาคี เครือข่ายเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ โดยได้จัดตั้งหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน ในสังกัดสถาบันวิจัยและพัฒนา ให้เป็นหน่วยงานขับเคลื่อนการทำงานวิจัย โดยนำแนวคิดของการวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่เป็นแนวทางในการดำเนินงาน ได้กำหนดขั้นตอนการทำงานและถอดบทเรียนการทำงาน เพื่อให้ได้ความรู้ในการจัดการงานวิจัยเพื่อนำไปปรับปรุงระบบงานวิจัยของมหาวิทยาลัย การดำเนินงาน พบว่า การจัดเวทีให้นักวิจัยได้ศึกษาบริบทของชุมชนและวิเคราะห์วิถีชีวิตชุมชน ทำให้มองเห็นปัญหาชุมชนได้หลายมิติ เมื่อวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการพัฒนาของชุมชนในพื้นที่เป้าหมายโดยนักวิจัยมีส่วนร่วม ทำให้นักวิจัยได้โจทย์และประเด็นวิจัย ซึ่งสามารถพัฒนาเป็นงานวิจัยโดยบูรณาการงานระหว่างคณะให้มีเป้าหมายร่วมกันเพื่อสร้างความมั่นคงอาชีพในชุมชน ในระหว่างดำเนินงานได้พัฒนาให้นักวิจัยตระหนักถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้ใช้ประโยชน์จากงานวิจัย ทำให้มองเห็นการเชื่อมโยงกันของโครงการย่อยในพื้นที่และกำหนดกรอบและทิศทางการทำงานต่อเนื่องเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ให้เกิดความเข้มแข็งของชุมชน ผลการดำเนินงานดังกล่าวทำให้มหาวิทยาลัยมีนโยบายเปลี่ยนแปลงรูปแบบการบริการวิชาการให้มีการบูรณาการข้ามคณะ โดยกำหนดพื้นที่เป้าหมายที่ชัดเจน และใช้กระบวนการมีส่วนร่วมในการทำงาน มีการจัดสรรทุนวิจัยจากกองทุนส่งเสริมการวิจัยของมหาวิทยาลัย เพื่อสนับสนุนแผนงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ และเกิดเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานต่างๆ เช่น ศูนย์ประสานงานวิจัยเพื่อท้องถิ่นจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เครือข่ายนักวิจัยท้องถิ่น เครือข่ายภาคประชาสังคม และหน่วยงานราชการต่างๆ ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เป็นต้น ผลจากการจัดการวิจัยในระยะต้นทางได้พัฒนาโจทย์วิจัย ภายใต้กรอบแนวคิดการพัฒนาเพื่อสร้างความมั่นคงด้านอาชีพจากฐานทรัพยากรในชุมชน และได้สังเคราะห์ประเด็นการวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา 4 ประเด็น ได้แก่ 1) การจัดการน้ำในชุมชน 2) การปรับตัวของชุมชนและพัฒนาผู้นำ เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงในอนาคต 3) รูปแบบการเกษตรที่เหมาะสมกับพื้นที่ เพื่อลดการพึ่งพาปัจจัยจากภายนอก ผลผลิตปลอดภัย 4) การพัฒนาผลิตภัณฑ์จากภูมิปัญญา และวัตถุดิบในท้องถิ่น เพื่อสร้างมูลค่า ตลอดสายโซ่อุปทาน โดยใช้ความต้องการตลาดเป็นปัจจัยนำ นำไปสู่การ

พัฒนาข้อเสนอโครงการวิจัยจำนวน 14 โครงการ มีนักวิจัยเข้าร่วมโครงการจำนวน 55 คน จาก 5 คณะ ในจำนวนนี้เป็นนักวิจัยใหม่ 40 คน การวิจัยดำเนินงานในพื้นที่ 3 ตำบล คือ

ตำบลทับน้ำ อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 8 โครงการ ได้แก่

1. ฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการตัดสินใจในการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำทางการเกษตร
2. การศึกษาข้อมูลเชิงประจักษ์การจัดการอาชีพและรายได้เพื่อจัดทำแผนพัฒนาตำบลทับน้ำ
3. การพัฒนาการผลิตมันเทศเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตและลดต้นทุน
4. การพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหารจากมันเทศที่ปลูกในชุมชนทับน้ำ อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
5. สร้างเครื่องล้างหัวมันเทศโดยใช้แรงดันน้ำและชุดอบแห้ง
6. การพัฒนาบรรจุภัณฑ์สำหรับสินค้าเกษตรแปรรูปจากมันเทศ
7. การเลี้ยงปลาแบบอควาโปนิคเพื่อเป็นอาชีพทางเลือก
8. การศึกษาองค์ความรู้ทางวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่น

ตำบลสามเรือน อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 4 โครงการ ได้แก่

9. แผนการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศอย่างมีส่วนร่วมของชุมชนสามเรือน จ. พระนครศรีอยุธยา
10. ฐานข้อมูลคุณภาพน้ำและความหลากหลายของชนิดพันธุ์ปลาในคลองโพธิ์
11. การศึกษาความเป็นเครือข่ายทางสังคม คุณภาพชีวิต และสิ่งแวดล้อม เพื่อการจัดทำแผนพัฒนาตำบลสามเรือน
12. การสร้างมูลค่าเพิ่มของเห็ดตับเต่าโดยการยืดอายุการเก็บรักษาและการพัฒนาบรรจุภัณฑ์

ตำบลช้างใหญ่ อำเภอบางไทร จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 1 โครงการ และดำเนินการในมหาวิทยาลัย 1 โครงการ ได้แก่

13. การบริหารจัดการช่องทางการจัดจำหน่ายข้าวมาตรฐานเกษตรปลอดภัยของวิสาหกิจชุมชนพันธุ์ข้าวไทย
14. การประเมินผลโครงการวิจัยของหน่วยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน

ในระยะปีที่ 1 ผลการวิจัยคาดว่าจะได้ผลผลิต (output) และผลลัพธ์ (outcome) ดังนี้ 1) ได้ข้อมูลเพื่อการวางแผนพัฒนาชุมชน จำนวน 5 เรื่อง ได้แก่ ข้อมูลเพื่อการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำทางการเกษตร ข้อมูลเพื่อการจัดการอาชีพและรายได้ ข้อมูลคุณภาพน้ำและความหลากหลายของ

ชนิดพันธุ์ปลา ข้อมูลทรัพยากรที่สนับสนุนการท่องเที่ยวในชุมชน ข้อมูลความรู้ทางวัฒนธรรม และภูมิปัญญาท้องถิ่น ซึ่งข้อมูลที่ได้รับจะได้มีการพัฒนาเป็นฐานข้อมูลเพื่อการตัดสินใจในการวางแผนพัฒนาพื้นที่ต่อไป 2) ได้เทคโนโลยีการผลิตและเครื่องทุ่นแรงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตที่เหมาะสมกับพื้นที่ จำนวน 3 เรื่อง ได้แก่ เทคโนโลยีการผลิตผลิตมันเทศที่ปลอดภัย วิธีการเลี้ยงปลาแบบอควาโปนิค และเครื่องล้างหัวมันเทศโดยใช้แรงดันน้ำ ซึ่งจะได้มีการถ่ายทอดเทคโนโลยีเพื่อขยายผลในระยะต่อไป 3) ได้ผลิตภัณฑ์อาหารจากมันเทศและเห็ดตับเต่าจำนวน 4 ผลิตภัณฑ์ เพื่อพัฒนาเป็นผลิตภัณฑ์ชุมชนที่สามารถสร้างมูลค่าและสร้างรายได้เพิ่มแก่ชุมชน 4) ได้รูปแบบการบริหารจัดการช่องทางการจัดจำหน่ายข้าว เพื่อยกระดับมาตรฐานการผลิตและสร้างความมั่นคงด้านรายได้แก่กลุ่มเกษตรกร

อย่างไรก็ตามในระบบการจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัย ยังมีประเด็นที่ต้องพัฒนาซึ่งจากการสรุปบทเรียนการทำงานในระยะปีที่ 1พบว่าปัจจัยที่นำไปสู่ความสำเร็จที่สำคัญ คือ 1) ในระยะต้นทาง โจทย์ปัญหาวิจัยต้องชัดเจน รู้ว่าเป็นปัญหาของใคร สาเหตุเกิดจากอะไร เพื่อให้การเสนอแนวทางแก้ปัญหามีความชัดเจน 2) ในระยะกลางทาง การมีส่วนร่วมของชุมชนมีความสำคัญโดยเฉพาะการพัฒนาให้เกิดผู้ร่วมวิจัยในชุมชนเพื่อให้ผลงานวิจัยเกิดผลและพัฒนาต่อยอดได้ 3) การเชื่อมโยงกับงานของภาคีเครือข่ายในพื้นที่เพื่อการขยายผล และ 4) นักวิจัยนอกจากจะทำวิจัยเชิงวิชาการ ยังต้องศึกษาข้อมูลบริบทของงาน เพื่อเติมความรู้และสร้างบรรยากาศการเรียนรู้ ในลักษณะการหนุนเสริมการทำงานของชุมชน

มนตรี สังข์ทอง และกัณภร ยั่งยืน (2559)ได้ประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน การวิจัยดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อประเมินระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน 2) เพื่อประเมินระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน และ 3) เพื่อประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน โดยกลุ่มเป้าหมายผู้ให้ข้อมูล จำนวน 6 กลุ่ม รวม 57 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบประเมิน 3 ฉบับ การสนทนากลุ่ม และการสัมภาษณ์ โดยวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณด้วยการหาความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพด้วยเทคนิคการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) ผลการประเมิน พบว่า

1. ระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1.1 การกำหนดพื้นที่เป้าหมายและพัฒนาโจทย์วิจัย และตัวชี้วัดที่ 1.2 การเปิดรับข้อเสนอและจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก โดยทั้ง 2 ตัวชี้วัดผ่านเกณฑ์การประเมิน

2. ระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน พบว่า ตัวชี้วัดที่ 2.1 การเบิกจ่ายทุนอุดหนุนการวิจัย ตัวชี้วัดที่ 2.2 การประสานงาน ตัวชี้วัดที่ 2.3 กระบวนการติดตามความก้าวหน้า ตัวชี้วัดที่ 2.4 การหนุนเสริมความร่วมมือกับเครือข่าย/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ และตัวชี้วัดที่ 2.5 กิจกรรมหนุนเสริมนักวิจัย มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด โดยทั้ง 5 ตัวชี้ผ่านเกณฑ์การประเมิน

3. ผลการดำเนินงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน พบว่า ตัวชี้วัดที่ 3.1 จำนวนโครงการวิจัยที่สนองความต้องการที่แท้จริงของพื้นที่ 12 โครงการ ตัวชี้วัดที่ 3.2 จำนวนนักวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่รุ่นใหม่ที่มีส่วนร่วมดำเนินการวิจัย 53 คน ตัวชี้วัดที่ 3.3 จำนวนผลงานวิจัยที่แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา 13 โครงการ ตัวชี้วัดที่ 3.4 จำนวนผลงานวิชาการที่เกิดขึ้นและคาดว่าจะเกิดขึ้น 22 ผลงาน ตัวชี้วัดที่ 3.5 จำนวนโครงการวิจัยที่ตอบสนองความต้องการของพื้นที่พร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์ 9 โครงการ และตัวชี้วัดที่ 3.6 จำนวนโครงการวิจัยที่มีการเชื่อมโยงกับการเรียนการสอน การบริการวิชาการ หรือการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 11 โครงการ โดยทั้ง 6 ตัวชี้วัดผ่านเกณฑ์การประเมิน

ศุภลักษณ์ วิริยะสุมนและคณะ (2557) ได้ศึกษาวิจัย เรื่อง การพัฒนากลไกการจัดการงานวิจัยเพื่อท้องถิ่นของศูนย์ประสานงานในเขตพื้นที่ภาคเหนือตอนล่าง ปี 2556 มีวัตถุประสงค์ 5 ประการคือ 1) เพื่อค้นหาแนวทางปฏิบัติหรือรูปแบบ (model) การสร้างภาคีเครือข่ายหนุนเสริมทีมวิจัยชุมชนที่ใช้กระบวนการงานวิจัยเพื่อท้องถิ่นในการพัฒนาชุมชน 2) เพื่อทดลองใช้รูปแบบ (model) การหนุนเสริม ติดตาม ประเมิน และเฝ้าระวังชุมชนที่ได้รับการพัฒนาด้วย CBR 7 ชุมชน (ชุมชนนครชุม ชุมชนโบราณเมืองบางขลัง เครือข่ายชุมชนเนินเพิ่ม ชุมชนหนองแม่นา ชุมชนพัฒนวรพงษ์ ชุมชนห้วยน้ำอุ่น และชุมชนบ้านร่องกล้า) 3) เพื่อพัฒนาศักยภาพของชุมชนในพื้นที่ภาคเหนือตอนล่างให้สามารถพัฒนาโจทย์วิจัยเพื่อท้องถิ่นที่สอดคล้องกับบริบทพื้นที่ และกระแสสังคม ภายใต้วิสัยทัศน์ของกลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่างได้ 4) เพื่อสร้างกระบวนการการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างคณาจารย์ นักศึกษาและชุมชนให้เกิดพหุปัญญาด้านธรรมชาติวิทยาและด้านจิตวิญญาณแห่งชีวิต โดยใช้พื้นที่ชุมชนที่ผ่านกระบวนการพัฒนาด้วยกระบวนการงานวิจัยเพื่อท้องถิ่นเป็นพื้นที่แลกเปลี่ยนเรียนรู้ และ 5) เพื่อนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ด้านต่างๆ (RE) และเทคนิค AIC ในการลงพื้นที่หนุนเสริมการเก็บข้อมูล พัฒนากระบวนการโดยใช้เครือข่ายร่วมพัฒนา ร่วมเรียนรู้ กระตุ้นเตือน และให้กำลังใจ พัฒนาศักยภาพทีมวิจัยชุมชนด้วยการฝึกอบรม การสาธิต การฝึกปฏิบัติ การศึกษาดูงาน และการเสวนากลุ่ม โดยพี่เลี้ยงใช้กระบวนการหนุนเสริมหลายรูปแบบได้แก่ ให้ข้อมูลเสนอแนะ กระตุ้นให้กล้าคิด กล้าเสนอแนะ มอบหมายงาน ให้การบ้าน จัดเวที

สาธารณะ ประสานภาคีเข้าร่วมให้ความรู้ ถ่ายทอดประสบการณ์ และให้ข้อคิด มีการเสริมแรงเพื่อสร้างความมั่นใจและให้กำลังใจ กระตุ้นและสอนการคิดแบบองค์รวม การวิเคราะห์เชื่อมโยง การคิดเชิงเหตุผล การหนุนเสริมของทีมวิจัยใช้หลักยืดหยุ่นและหลักการบริหารที่เน้นผลลัพธ์ มีการประเมินผลกิจกรรมทุกขั้นตอนเพื่อปรับปรุงตามหลักปฏิบัติ PDCA

ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้ 1) ผลการค้นหาแนวทางปฏิบัติหรือรูปแบบ (model) การสร้างภาคีเครือข่ายหนุนเสริมทีมวิจัยชุมชนที่ใช้กระบวนการงานวิจัยเพื่อท้องถิ่นในการพัฒนาชุมชน พบว่า “การสร้างเครือข่าย” ผสานผนึกพลังความร่วมมือ ร่วมใจจากภาคีทุกฝ่าย ทุกระดับที่เกี่ยวข้องให้มีส่วนร่วมในทุกขั้นตอนถือเป็นกลยุทธ์สำคัญที่พี่เลี้ยงต้องให้ความสนใจ ส่งเสริม สนับสนุน และผลักดันให้เกิดการรวมตัวเป็นภาคีเครือข่ายพัฒนาการท่องเที่ยวของชุมชนในลักษณะความสัมพันธ์แบบแนวราบที่เท่าเทียมกัน ซึ่งวงจรชีวิตของเครือข่ายนั้นจะเป็นไปตามลำดับขั้นคือ ระยะก่อตัว ขยายตัว รุ่งเรือง ถดถอย และฟื้นตัว แต่ละเครือข่ายต้องพิจารณา วิเคราะห์ สังเคราะห์ว่า เครือข่ายของตนอยู่ในระยะใด ในการทำงานประสานกับภาคีต่างๆ พี่เลี้ยงต้องใช้เกณฑ์การแบ่งประเภทเครือข่ายอีก 7 เกณฑ์ในการทำความเข้าใจกับเครือข่ายเพื่อนำไปกำหนดนโยบาย แนวปฏิบัติ กลยุทธ์ และวางแผนขยายเครือข่ายต่อไป นอกจากนี้ ยังพบว่า ความสำเร็จหรือความล้มเหลวของเครือข่าย ขึ้นอยู่กับตัวแปรสำคัญคือ “ภาวะผู้นำของเครือข่าย” ซึ่งต้องเป็นผู้นำโดย “บทบาท” มิใช่โดย “ตำแหน่ง” นอกเหนือจากกิจกรรมติดตาม หนุนเสริม และประเมินการมีส่วนร่วมในการพัฒนา CBT ตามบันทึกข้อตกลง หรือสัญญาใจแล้ว พี่เลี้ยงยังต้องรับผิดชอบดูแลให้เกิดการประสานงานเพื่อบูรณาการความร่วมมือกับภาคีเครือข่ายที่เกี่ยวข้องด้วยให้เกิดประสิทธิผลอย่างแท้จริง 2) ผลการทดลองใช้รูปแบบ (model) การหนุนเสริม ติดตาม ประเมิน และเฝ้าระวังชุมชนที่ได้รับการพัฒนาด้วย CRB 7 ชุมชน พบว่า รูปแบบการหนุนเสริมไม่มีสูตรตายตัว เพราะมีตัวแปรหลากหลายและเป็นพลวัตมาเกี่ยวข้องตามกาลเทศะ ต้องมีการปรับเปลี่ยนและกำหนดแนวทางหรือกลยุทธ์ในการหนุนเสริมอยู่เสมอในขอบเขตของกิจกรรมตลอดโครงการวิจัยภายใต้หลักปฏิบัติ PDCA รวมถึงการสนับสนุนของ สกว. ฝ่ายวิจัยเพื่อท้องถิ่นที่ให้พี่เลี้ยงติดตามชุมชนหลังสิ้นสุดงานวิจัยในช่วงเวลาหนึ่ง ส่งผลให้ชุมชนสามารถพัฒนา CBT ด้วย CBR ได้ อย่างต่อเนื่อง และมีพลังมากน้อยแล้วแต่บริบทของแต่ละพื้นที่ 3) ผลการพัฒนาศักยภาพของชุมชนในพื้นที่ภาคเหนือตอนล่างให้สามารถพัฒนาโจทย์วิจัยเพื่อท้องถิ่นที่สอดคล้องกับบริบทพื้นที่และกระแสสังคม ภายใต้วิสัยทัศน์ของกลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่างได้ พบว่า หลังจากที่ชุมชนบ้านบางกระน้อยและชุมชนบ้านรักไทยเริ่มดำเนินการวิจัยตามแผนปฏิบัติการในช่วง 6 เดือน มีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้นหลายด้าน กล่าวคือ ในด้านเศรษฐกิจชุมชนบ้านบางกระน้อยมีผลประโยชน์จากกิจกรรมการมา

ศึกษา ดูงาน เยี่ยมชม ใช้บริการโฮมสเตย์และการขายผลิตภัณฑ์ชุมชน ส่วนชุมชนบ้านรักไทยมีรายได้เสริมจากการจัดกิจกรรมท่องเที่ยว การขายผลิตผลการเกษตร รวมถึงการให้บริการที่พักโฮมสเตย์ ด้านสังคม พบว่า ชาวบ้านมีโอกาสแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เพิ่มความมั่นใจในตัวตน เริ่มตระหนักถึงความสำคัญของสิ่งแวดล้อม นำไปสู่ความร่วมมือกับอุทยานแห่งชาติในการช่วยกันดูแล ปกป้องทรัพยากรในพื้นที่ ทั้ง 2 ชุมชนยังเป็นตัวอย่างของการใช้วิถีถิ่นเกษตรกรรมในการดำรงชีวิตด้วยธรรมที่พึ่งพาตัวเอง นอกจากนี้ ยังพบว่า ความเป็นนักวิจัยและภาวะผู้นำในตัวหัวหน้าทีมสามารถดึงคนในชุมชนให้มารวมกลุ่มกันร่วมพัฒนาด้วยความเต็มใจทุกครั้งที่ร้องขออีกด้วย 4) ผลการสร้างกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างคณาจารย์ นักศึกษาและชุมชนให้เกิดพหุปัญญาหาด้านธรรมชาติวิทยาและด้านจิตวิญญาณแห่งชีวิต โดยใช้พื้นที่ชุมชนที่ผ่านกระบวนการพัฒนาด้วยกระบวนการงานวิจัยเพื่อท้องถิ่นเป็นพื้นที่แลกเปลี่ยนเรียนรู้ พบว่า นักศึกษาสนุกสนาน ตื่นเต้น มีความสุข รู้สึกรัก เห็นคุณค่าและภูมิใจที่ได้เรียนรู้เรื่องราวต่างๆ และสิ่งดีๆ ของชุมชน นักศึกษาชอบการเรียนลักษณะนี้ เพราะเท่ากับได้อบรมทางจิตกับปัญญาไปพร้อมๆ กัน ในส่วนของอาจารย์ ได้ลดบทบาทการสั่งสอน มาเป็นผู้อำนวยการให้เกิดการเรียนรู้แก่ผู้เรียนโดยร่วมกันออกแบบการสร้างการเรียนรู้

จิริกา นุตาลัย และคณะ (2555) ได้ดำเนินโครงการระบบประเมินผลแบบเสริมพลังเพื่อการพัฒนางานพื้นที่ (ระยะที่ 1) ซึ่งสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) มีแนวคิดในการต่อยอดและขยายผลการดำเนินงานในพื้นที่ โดยนำเครื่องมือ และข้อค้นพบที่ได้จากการดำเนินโครงการความร่วมมือเพื่อแก้ปัญหาความยากจน การพัฒนาสังคม และสุขภาวะ ซึ่งดำเนินการในพื้นที่ 17 จังหวัด ได้แก่ กำแพงเพชร อุตรดิตถ์ พิษณุโลก อุทัยธานี ชัยนาท นครปฐม นครราชสีมา ชัยภูมิ กาฬสินธุ์ นครพนม ยโสธร อุบลราชธานี สุราษฎร์ธานี สงขลา พัทลุง นครศรีธรรมราช และสตูล มาเป็นเหตุปัจจัยในการขับเคลื่อนงาน โดยในการดำเนินการ สกว. ได้ประสานกับคณะทำงานวิจัยในพื้นที่เพื่อพัฒนาโครงการ และเน้นองค์ประกอบสำคัญในการขับเคลื่อนงานระยะต่อไปใน 3 ขั้นตอนหลัก กล่าวคือ

1) การกำหนดประเด็นปัญหาและประเด็นพัฒนาที่ชัดเจน เพื่อเป็นจุดเน้นให้เกิดการรวมพลังการบูรณาการ และมีเป้าหมายที่เป็นเอกภาพ ตลอดจนการสร้างพลังร่วมในการต่อยอด ยกระดับ เชื่อมโยงและขยายผล

2) การเชื่อมโยงความร่วมมือ และแสวงหาแนวการปฏิบัติการร่วมกับสถาบันวิชาการ และคณะทำงานวิจัยในพื้นที่ ซึ่งมีความรู้ ทักษะ ประสบการณ์ ที่สอดคล้อง และเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาประเด็นตามกลุ่มงาน เพื่อร่วมกันออกแบบเครื่องมือ กระบวนการ

ทำงาน และร่วมวิเคราะห์การขับเคลื่อนและยกระดับการแก้ไขปัญหา การพัฒนาพื้นที่และองค์ความรู้ต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

3) การจัดทำระบบสนับสนุนการพัฒนาคุณภาพเพื่อการติดตามสนับสนุนแบบเสริมพลัง การวิเคราะห์ และประมวลปัจจัยความสำเร็จ ข้อจำกัด ตลอดจนการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น ผ่านกระบวนการทำงานตลอดจนการจัดการสื่อสารเพื่อการรับรู้ การทำความเข้าใจ และสนับสนุนงานโครงการจากภาคีต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

ทั้งนี้เพื่อให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการของคณะทำงานวิจัยในพื้นที่ มีความสอดคล้องกับองค์ประกอบดังกล่าว ซึ่งจะนำไปสู่การยกระดับการเรียนรู้ของกลุ่มเป้าหมายที่ส่วนใหญ่เป็นเกษตรกร หรือสมาชิกของกลุ่มประชาสังคม และองค์กรชุมชนในพื้นที่ อันจะส่งผลการจัดการแก้ไขปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นในพื้นที่ ซึ่งจะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทั้งในเชิงโครงสร้าง ระบบนิเวศน์ เศรษฐกิจและสังคม ทั้งในระดับมหภาค (ภูมินิเวศ) และจุลภาค (ชุมชนและท้องถิ่น) ได้เท่าทันสถานการณ์ อย่างเป็นกระบวนการและมีระบบที่ชัดเจน สกว. จึงได้กำหนดให้มีโครงการระบบประเมินผลแบบเสริมพลังเพื่อการพัฒนางานพื้นที่ (ระยะที่ 1) ขึ้น เพื่อสนับสนุนการพัฒนาโครงการฯ ของคณะทำงานวิจัยในพื้นที่โดยผลจากการดำเนินงานโครงการระบบประเมินผลแบบเสริมพลังเพื่อการพัฒนางานพื้นที่ (ระยะที่ 1) (สิงหาคม 2554 - มกราคม 2555) (โครงการฯ ระยะที่ 1) คณะทำงานวิจัยส่วนกลาง มีข้อสรุป และข้อสังเกตจากการปฏิบัติงาน ดังนี้

(1) โครงการฯ ระยะที่ 1 ทำหน้าที่เป็นตัวกระตุ้นหนุนเสริม และผู้ร่วมพัฒนากระบวนการวิจัยและพัฒนาใน 14 พื้นที่ (ตามที่มีกระบวนการพัฒนาข้อมูลพื้นที่โดยใช้การจัดทำบัญชีครัวเรือนเป็นเครื่องมือในการดำเนินงาน) โดยแบ่งเป็นกลุ่มประเด็นได้ 2 ประเด็น คือ

กลุ่มที่ 1 ประเด็นเกษตร อาหารปลอดภัย และเศรษฐกิจชุมชน พื้นที่จังหวัดเสนอโครงการ ได้แก่ อุบลราชธานี กาฬสินธุ์ ยโสธร ชัยภูมิ นครราชสีมา พิษณุโลก ชัยนาท อุทัยธานี และนครปฐม

กลุ่มที่ 2 ประเด็นการบริหารจัดการน้ำ และการจัดการภัยพิบัติ พื้นที่จังหวัดเสนอโครงการ ได้แก่ กำแพงเพชร นครศรีธรรมราช พัทลุง สงขลา และสตูล

(2) กระบวนการปฏิบัติงานของโครงการฯ ระยะที่ 1 มีการดำเนินกิจกรรมจำแนกเป็นขั้นตอนหลักๆ ได้ดังนี้

(2.1) การพัฒนากระบวนการคิด และกรอบการวิเคราะห์ร่วมกับผู้ทรงคุณวุฒิและผู้บริหาร สกว.

(2.2) การสร้างกระบวนการคิด และจัดทำโครงการวิจัย และพัฒนา(R&D) ร่วมกับของคณะทำงานวิจัยในพื้นที่ โดยการสร้างกิจกรรมทำความเข้าใจวิธีการปฏิบัติงานในระยะที่ 1 และระยะที่ 2 ซึ่งจะใช้เวลารวมทั้งสิ้น 24 เดือน(ระยะที่ 1 จำนวน 6 เดือน และระยะที่ 2 จำนวน 18 เดือน)

(2.3) การทำกระบวนการปรึกษาหารือ การพบปะกับคณะทำงานวิจัยในพื้นที่ และผู้มีส่วนได้เสียหลัก เพื่อจัดเตรียมเนื้อหาของโครงการวิจัยและพัฒนา โดยต่อยอดจากข้อสรุป/ข้อค้นพบจากการทำกระบวนการศึกษาวิจัยข้อมูลเบื้องต้นโดยการใช้บัญชีครัวเรือนเป็นเครื่องมือในการรวบรวม

(2.4) การจัดกระบวนการ (เวที) สำหรับการทบทวน และให้ความคิดเห็นต่อโครงการวิจัย และพัฒนา ตลอดจนการรวบรวมข้อคิดเห็น ข้อสังเกต ตลอดจนการประมวลผลสรุปในการปฏิบัติงาน เพื่อพัฒนาโครงการวิจัย และพัฒนาของคณะทำงานวิจัยในพื้นที่ และประสานงานนำเสนอต่อฝ่าย 4 (ฝ่ายชุมชน) ภายใน หรือก่อนกลางเดือน มกราคม 2555

(2.5) การพัฒนา และจัดทำข้อเสนอโครงการวิจัยการพัฒนาระบบประเมินผลแบบเสริมพลังระยะที่ 2 (16 มกราคม 2555 – 15 พฤษภาคม 2556) (โครงการฯ ระยะที่ 2) โดยเน้นการประยุกต์ใช้แนวทางการติดตาม กำกับแบบเสริมพลัง การสร้างกระบวนการเรียนรู้เชิงกลุ่มสัมพันธ์ (Dynamic Group) การยกระดับขีดความสามารถ (Capacity Building) การบริหารเชิงบูรณาการ ตลอดจนการเชื่อมโยงกับสถาบันวิชาการ หรือหน่วยความรู้ในพื้นที่กระบวนการความคิดเห็นแบบสร้างสรรค์ (Feedback Loop) เพื่อจัดทำโครงสร้างเชิงสถาบัน (Institutionalization) ที่จะทำให้เกิดการพัฒนาอย่างยั่งยืนในพื้นที่ บนฐานของการใช้ข้อมูลจากการศึกษาวิจัย ในการพัฒนาข้อเสนอหรือแนวทางนโยบายต่างๆ ทั้งนี้ จากการดำเนินงานของโครงการฯ ระยะที่ 1 สามารถจำแนกข้อเสนอโครงการเพื่อต่อยอด และขยายผลการดำเนินงานโครงการวิจัยเพื่อการพัฒนาระบบบูรณาการความร่วมมือในระดับพื้นที่ได้เป็น 2 ประเด็นหลักๆ คือ ประเด็นเกษตร อาหารปลอดภัย และเศรษฐกิจชุมชน กับประเด็นการบริหารจัดการน้ำและการจัดการภัยพิบัติ โดยในเรื่องของเกษตร อาหารปลอดภัย และเศรษฐกิจชุมชนครอบคลุมตั้งแต่การผลิตจนถึงการตลาด ภายใต้แนวคิดด้านความมั่นคงและความปลอดภัยทางอาหาร เป้าหมายของโครงการมีหลายระดับ ตั้งแต่การมีอาหารปลอดภัยเพียงพอต่อการบริโภคภายในครอบครัว ชุมชน จนกระทั่งการบริหารจัดการผลผลิตที่เหลือจากการบริโภคไปสู่ระบบตลาดทั้งภายในพื้นที่ และตลาดภายนอก ขณะที่ในด้านของการบริหารจัดการน้ำให้ความสำคัญในเรื่องข้อมูล การสื่อสาร และกลไกในการบริหารจัดการอย่างบูรณาการ

จากการศึกษาเอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง พบว่า การประเมิน คือ กระบวนการในการรวบรวมสารสนเทศที่จำเป็นเพื่อการบริหารจัดการโครงการให้บรรลุตามเป้าหมาย รวมถึงการทำหน้าในการตัดสินคุณค่าของโครงการ เพื่อดำเนินการต่อหรือยุติ/ยกเลิกโครงการ ซึ่งการประเมินโครงการจะให้สารสนเทศในการพัฒนา/ปรับปรุงการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอน รวมถึงเป็นตัวชี้วัดที่สะท้อนถึงผลการดำเนินงานว่าจะเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ หรือจำเป็นต้องพัฒนา/ปรับปรุงในขั้นตอนใดเพื่อให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ ดังนั้น การประเมินจึงมีความสำคัญอย่างยิ่งเนื่องจากเป็นกลไกหนึ่งในการช่วยผลักดันการดำเนินโครงการให้เกิดประสิทธิผลและประสิทธิภาพสูงสุด หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนได้ตระหนักและเห็นความสำคัญจึงได้ดำเนินการประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3) เพื่อนำสารสนเทศดังกล่าวมาใช้ในการพัฒนา ปรับปรุงระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิต่อไป

บทที่ 3
วิธีดำเนินการประเมิน

การประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3) มีรายละเอียด ดังนี้

1. กลุ่มเป้าหมาย
2. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
3. วิธีการสร้างเครื่องมือ
4. กรอบการประเมิน
5. การเก็บรวบรวมข้อมูล
6. การวิเคราะห์ข้อมูล

1. กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มเป้าหมายผู้ให้ข้อมูลในการประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3) ประกอบด้วย

1.1 หัวหน้าโครงการวิจัยที่เสนอขอรับทุนอุดหนุนการวิจัย จำนวน 37 คน

1.2 หัวหน้าโครงการวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย จำนวน 16 คน

1.3 ตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลัก(Key Informant)ของโครงการวิจัยในเขตพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำ จำนวน 10 คน

1.4 ตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลักของโครงการวิจัยในเขตพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลสามเรือน จำนวน 8 คน

1.5 ตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลักของโครงการวิจัยในเขตพื้นที่เทศบาลตำบลวังยาง จำนวน 9 คน

1.6 ตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลักของโครงการวิจัยในเขตพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลเกาะเกร็ด จำนวน 13 คน

1.7 ตัวแทนชุมชนในพื้นที่ปฏิบัติการวิจัย จำนวน 120 คน สุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิไม่เป็นสัดส่วน (Disproportional stratified random sampling) พื้นที่ละ 30 คน ทั้งนี้กำหนดขนาดตัวอย่างด้วยโปรแกรม G*Power 3.0.10 ภายใต้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว โดยกำหนดขนาดอิทธิพล (effect size) เท่ากับ 0.40 ระดับนัยสำคัญ 0.01 และอำนาจการทดสอบ เท่ากับ 0.875

1.8 นักวิจัย จำนวน 112 คน สุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิไม่เป็นสัดส่วนประกอบด้วย นักวิจัยที่เคยทำงานเชิงพื้นที่ จำนวน 16 คน และไม่เคยทำงานวิจัยเชิงพื้นที่ จำนวน 96 คน ทั้งนี้ กำหนดขนาดตัวอย่างด้วยโปรแกรม G*Power 3.0.10 ภายใต้การทดสอบ Independent two sample t test โดยกำหนดขนาดอิทธิพล (effect size) เท่ากับ 0.80 ระดับนัยสำคัญ 0.01 และอำนาจการทดสอบ เท่ากับ 0.675 อัตราส่วนตัวอย่างเท่ากับ 6.125

1.9 ผู้บริหารหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน จำนวน 1 คน

2. เครื่องมือและวิธีการที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือและวิธีการที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลมีรายละเอียด ดังนี้

1. แบบประเมินระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3) ประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1.1 การกำหนดพื้นที่เป้าหมายการวิจัย ตัวชี้วัดที่ 1.2 การวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการพัฒนาของพื้นที่ร่วมกับการพัฒนาโจทย์วิจัย และตัวชี้วัดที่ 1.3 การเปิดรับข้อเสนอและจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐาน

ตอนที่ 2 ประเมินระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3) โดยเป็นแบบมาตราประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scale)

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

2. แบบประเมินระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3) ประกอบด้วย 7 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 2.1 ระบบการเบิกจ่ายทุนอุดหนุนการวิจัย ตัวชี้วัดที่ 2.2 กลไกการประสานงาน ตัวชี้วัดที่ 2.3 การพัฒนาทักษะการวิจัย ตัวชี้วัดที่ 2.4 กระบวนการสร้างการรับรู้เป้าหมายร่วมกัน ตัวชี้วัดที่ 2.5 กระบวนการติดตามความก้าวหน้า ตัวชี้วัดที่ 2.6 การหนุนเสริมความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ และตัวชี้วัดที่ 2.7 การมีส่วนร่วมของชุมชนในการทำวิจัย/นักวิจัยท้องถิ่น โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐาน

ตอนที่ 2 ประเมินระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน(ระยะที่ 3) โดยเป็นแบบมาตราประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scale)

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

3. แบบประเมินผลการดำเนินงานของโครงการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน(ระยะที่ 3) โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐาน

ตอนที่ 2 ประเมินผลการดำเนินงานของโครงการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

4. แบบประเมินทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคม โดยวัดองค์ประกอบ 3 ด้าน คือ ความรู้(Cognitive) ความรู้สึก (Affective) และพฤติกรรม(Conation) (Henry, 1995; Schiffman, Leon G. and Kanuk, Leslie Lazar, 2000) โดยแบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐาน

ตอนที่ 2 ทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคม

5. แบบประเมินความไว้วางใจของชุมชนต่อมหาวิทยาลัย โดยวัดองค์ประกอบ 3 ด้าน คือ สมมรรถนะของผู้บริหารและบุคลากร ความโปร่งใสและความคุ้มค่า และความเป็นพันธมิตรร่วมกัน โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐาน

ตอนที่ 2 ความไว้วางใจของชุมชนต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

6. การสนทนากลุ่มนักวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยระหว่างดำเนินโครงการวิจัย โดยดำเนินการสนทนากลุ่ม ในวันที่ 10, 15 และ 16 สิงหาคม 2560 โดยกำหนดกรอบการสนทนากลุ่ม ดังนี้

1. ความเหมาะสมของพื้นที่/เครื่องมือค้นหาโจทย์วิจัยจากชุมชน

2. การประชาสัมพันธ์/ระยะเวลาการเปิดรับ/ความโปร่งใส/ความเหมาะสมของงบประมาณ

3. โจทย์วิจัยใช่ปัญหาความต้องการของพื้นที่/ชุมชนหรือไม่/ความมั่นใจในการนำไปใช้ประโยชน์

4. เป้าหมายระยะกลางของโครงการใหญ่/เป้าหมาย/วัตถุประสงค์ในแต่ละพื้นที่

5. การมีส่วนร่วมภายในทีมวิจัย/การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ชุมชนในกระบวนการวิจัย

6. การทำหน้าที่ของประสานงาน

7. การติดตามความก้าวหน้า/ทักษะที่ต้องการได้รับการพัฒนา

8. ผลงานที่คาดว่าจะเกิดขึ้น/การนำไปใช้ประโยชน์/การบูรณาการกับการเรียนการสอน งานบริการวิชาการ และงานศิลปวัฒนธรรม

9. สิ่งที่อยากให้หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนหนุนเสริมการดำเนินการวิจัย

สำหรับองค์ประกอบผู้ดำเนินการดำเนินการสนทนากลุ่ม ประกอบด้วย ผู้ดำเนินการสนทนากลุ่ม (Moderator) คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มนตรี สังข์ทอง หัวหน้าโครงการวิจัย ผู้จดบันทึก (Note taker) คือ นางสาวพรพิมล เชียรพิมาย และผู้ประสานงานทั่วไป คือ นางสาวอามีนะห์ ไชยธารี และการสนทนากลุ่มจะดำเนินการตามกรอบประเด็น โดยใช้กระบวนการโต้ตอบภายในกลุ่มในการตรวจสอบความน่าเชื่อถือของข้อมูลจนได้ฉันทามติในแต่ละประเด็นที่ดำเนินการพูดคุย ทั้งนี้ถ้าบ้างประเด็นมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันจะมีการทวนซ้ำเพื่อสรุปประเด็นตามความคิดเห็นในแต่ละกลุ่มต่อไป

7. การสนทนากลุ่มนักวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยภายหลังดำเนินโครงการวิจัย โดยดำเนินการสนทนากลุ่ม ในวันที่ 31 มกราคม 2561 และวันที่ 1-2 กุมภาพันธ์ 2561 โดยกำหนดกรอบการสนทนากลุ่ม ดังนี้

1. เป้าหมายระยะกลางของโครงการใหญ่/เป้าหมาย/วัตถุประสงค์ในแต่ละพื้นที่

2. การบรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์การวิจัย

3. การมีส่วนร่วมภายในทีมวิจัย/การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ชุมชนในกระบวนการวิจัย

4. การดำเนินการวิจัยตามแผนการดำเนินโครงการวิจัย

5. ภายหลังดำเนินโครงการวิจัยโจทย์วิจัยดังกล่าวใช่ปัญหาความต้องการของพื้นที่/ชุมชนหรือไม่

6. การขยายผลงานวิจัยสู่การใช้ประโยชน์ในรูปแบบต่างๆ

7. การบูรณางานวิจัยกับการเรียนการสอน งานบริการวิชาการ และงานศิลปวัฒนธรรม

8. ผลงานวิชาการที่เกิดขึ้นหรือคาดว่าจะเกิดขึ้นภายหลังดำเนินการวิจัยแล้วเสร็จ

9. กิจกรรมที่ต้องการเพื่อหนุนเสริมผลงานวิชาการที่คาดว่าจะเกิดขึ้น

10. ทัศนคติต่องานวิจัยเพื่อสังคม

11. ความไว้วางใจของชุมชนต่อ มทร.สุวรรณภูมิ

สำหรับองค์ประกอบผู้ดำเนินการดำเนินการสนทนากลุ่ม ประกอบด้วย ผู้ดำเนินการสนทนากลุ่ม (Moderator) คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มนตรี สังข์ทอง หัวหน้าโครงการวิจัย

ผู้จดบันทึก (Note taker) คือ นางสาวพรพิมล เชียรพิมาย และผู้ประสานงานทั่วไป คือ นางสาวอามีนะห์ ไชยธารี และการสนทนากลุ่มจะดำเนินการตามกรอบประเด็น โดยใช้กระบวนการโต้ตอบภายในกลุ่มในการตรวจสอบความน่าเชื่อถือของข้อมูลจนได้ฉันทามติในแต่ละประเด็นที่ดำเนินการพูดคุย ทั้งนี้ถ้าบ้างประเด็นมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันจะมีการทวนซ้ำเพื่อสรุปประเด็นตามความคิดเห็นในแต่ละกลุ่มต่อไป

8. การสนทนากลุ่มกับตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการดำเนินโครงการวิจัย ณ องค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำ ต.ทับน้ำ อ.บางปะหัน จ.พระนครศรีอยุธยา ในวันที่ 2 มีนาคม 2561 การสนทนากลุ่ม ณ เทศบาลตำบลวังยาง ต.วังยาง อ.ศรีประจันต์ จ.สุพรรณบุรี ในวันที่ 5 มีนาคม 2561 การสนทนากลุ่ม ณ องค์การบริหารส่วนตำบลสามเรือน ต.สามเรือน อ.บางปะอิน จ.พระนครศรีอยุธยา ในวันที่ 6 มีนาคม 2561 และการสนทนากลุ่ม ณ องค์การบริหารส่วนตำบลเกาะเกร็ด ต.เกาะเกร็ด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี ในวันที่ 7 มีนาคม 2561โดยกำหนดกรอบการสนทนากลุ่มดังนี้

1. เข้าใจวัตถุประสงค์การวิจัยของโครงการวิจัยในพื้นที่หรือไม่

2. คืนข้อมูลการวิจัยเพื่อสะท้อนการยอมรับของชุมชนต่อกระบวนการวิจัยและผลการวิจัย

3. โจทย์วิจัยใช่ปัญหาความต้องการของพื้นที่/ชุมชนหรือไม่

4. ความถี่ในการลงพื้นที่/ขัดจังหวะการทำงานประจำหรือไม่/มีนักศึกษาเข้ามามีส่วนร่วมวิจัยหรือไม่

5. การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ชุมชนในกระบวนการวิจัย

6. การดำเนินการวิจัยหนุนเสริมให้เกิดการจัดตั้งกลุ่ม/ส่งเสริมความเข้มแข็งของกลุ่มเดิมหรือไม่

7. ผลการวิจัยถูกนำไปใช้ประโยชน์ได้จริงหรือไม่ในรูปแบบใด

8. ชุมชน/ท้องถิ่นสามารถดำเนินการเองในเรื่องดังกล่าวได้หรือไม่ เมื่อนักวิจัยถอนตัวออกจากสนามวิจัย

9. ประเด็นการวิจัยที่อยากให้ดำเนินการวิจัยเพิ่มเติม

สำหรับองค์ประกอบผู้ดำเนินการดำเนินการสนทนากลุ่ม ประกอบด้วย ผู้ดำเนินการสนทนากลุ่ม (Moderator) คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มนตรี สังข์ทอง หัวหน้าโครงการวิจัย ผู้จดบันทึก (Note taker) คือ นางสาวพรพิมล เชียรพิมาย และผู้ประสานงานทั่วไป คือ นางสาวอามีนะห์ ไชยธารี และการสนทนากลุ่มจะดำเนินการตามกรอบประเด็น โดยใช้กระบวนการโต้ตอบภายในกลุ่มในการตรวจสอบความน่าเชื่อถือของข้อมูลจนได้ฉันทามติในแต่ละประเด็นที่ดำเนินการพูดคุย

ทั้งนี้ถ้าบ้างประเด็นมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันจะมีการทวนซ้ำเพื่อสรุปประเด็นตามความคิดเห็นในแต่ละกลุ่มต่อไป

วิธีการสร้างเครื่องมือ

ผู้ดำเนินการวิจัยได้ดำเนินการสร้างเครื่องมือ ตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. ศึกษาแนวคิด หลักการ ทฤษฎี งานวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลโครงการและรายละเอียดของโครงการ เพื่อกำหนดกรอบการประเมิน

2. นำเสนอกรอบการประเมินต่อผู้บริหารหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนเพื่อพิจารณาความเหมาะสมของวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัด วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล และเกณฑ์การตัดสินคุณค่า

3. สร้างแบบประเมินเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) และผลผลิต(Outputs) ***แบบประเมินทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคม และ***แบบประเมินความไว้วางใจของชุมชนต่อมหาวิทยาลัย

4. นำแบบประเมินไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 3 ท่าน ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ของเครื่องมือและนำมาปรับปรุงแก้ไข

5. นำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (try out) จำนวน 30 ชุด ตรวจสอบความอำนาจจำแนก (Discrimination)โดยวิธีหาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนรายข้อกับคะแนนรวม พิจารณาจากค่า Corrected Item-Total Correlation โดยต้องมีค่า 0.20 ขึ้นไปถือว่ามีคุณภาพตามเกณฑ์ และความเชื่อมั่น(Reliability) ด้วยวิธีวัดความสอดคล้องภายในด้วยการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (α - Coefficient) ตามวิธีการของครอนบาค โดยต้องมีค่า 0.70 ขึ้นไปถือว่ามีคุณภาพตามเกณฑ์ พบว่า

- แบบประเมินทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคม มีค่าอำนาจจำแนกอยู่ระหว่าง 0.277-0.685 และมีค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.831

- แบบประเมินความไว้วางใจของชุมชนต่อมหาวิทยาลัย มีค่าอำนาจจำแนกอยู่ระหว่าง -0.051-0.840 โดยมีค่าอำนาจจำแนกต่ำกว่าเกณฑ์อยู่ 1 ข้อ จึงตัดออก รวมข้อคำถามที่ใช้ได้จำนวน 11 ข้อ และมีค่าความเชื่อมั่น 0.930

6. นำข้อมูลที่เก็บข้อมูลมาวิเคราะห์ความเอกมิติ (Unidimensional) โดยการวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor analysis) สกัดปัจจัย (Factor Extraction) ด้วยวิธีวิเคราะห์องค์ประกอบหลัก (Principle Component Analysis: PCA)โดยหมุนแกนแบบมุมฉาก (Varimax Rotation) พบว่า

- แบบประเมินทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคม มีข้อคำถามจำนวน 14 ข้อ เมื่อวิเคราะห์องค์ประกอบ พบว่า มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (factor loading) อยู่ระหว่าง 0.639-0.832 ผ่านเกณฑ์ค่าน้ำหนักองค์ประกอบที่กำหนดไว้ คือ 0.30 ขึ้นไป รวมมีข้อคำถามที่ใช้ในการวัดทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคม จำนวน 14 ข้อ

- แบบประเมินความไว้วางใจของชุมชนต่อมหาวิทยาลัย มีข้อคำถามจำนวน 12 ข้อ เมื่อวิเคราะห์องค์ประกอบ พบว่า มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (factor loading) อยู่ระหว่าง 0.769-0.841 ด้านความโปร่งใสและความคุ้มค่ามีข้อคำถาม 4 ข้อ พบว่า มีความเป็นเอกมิติโดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (factor loading) อยู่ระหว่าง 0.860-0.904 และด้านความเป็นพันธมิตรร่วมมีข้อคำถาม 3 ข้อ พบว่า มีความเป็นเอกมิติโดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ อยู่ระหว่าง 0.255-909 โดยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบไม่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ คือ 0.30 ขึ้นไป จำนวน 1 ข้อ จึงตัดออก รวมมีข้อคำถามที่ใช้วัดความไว้วางใจของชุมชนต่อมหาวิทยาลัย จำนวน 11 ข้อ

กรอบการประเมิน

วัตถุประสงค์การประเมิน	ตัวชี้วัด	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	การวิเคราะห์ข้อมูล	เกณฑ์ในการประเมิน
1. เพื่อประเมินระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)	- การกำหนดพื้นที่เป้าหมายการวิจัย - การวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการพัฒนาของพื้นที่ร่วมกับการพัฒนาโจทย์วิจัย - การเปิดรับข้อเสนอและจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย	- หัวหน้าโครงการวิจัย - ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย - ข้อเสนอโครงการวิจัย	- แบบประเมิน - การสนเทนากลุ่ม	- การวิเคราะห์เนื้อหา - ความถี่ ร้อยละ - ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	- เกณฑ์สมบูรณ์
2. เพื่อประเมินระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)	- ระบบการเบิกจ่ายทุนอุดหนุนการวิจัย - กลไกการประสานงาน - การพัฒนาทักษะการวิจัย - กระบวนการสร้างการรับรู้เป้าหมายร่วมกัน - กระบวนการติดตามความก้าวหน้า - การหนุนเสริมความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ - การมีส่วนร่วมของชุมชนในการทำวิจัย/นักวิจัยท้องถิ่น	- หัวหน้าโครงการวิจัย - ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย - ข้อเสนอโครงการวิจัย	- แบบประเมิน - การสนเทนากลุ่ม	- การวิเคราะห์เนื้อหา - ความถี่ ร้อยละ - ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	- เกณฑ์สมบูรณ์

วัตถุประสงค์ของการประเมิน	ตัวชี้วัด	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	การวิเคราะห์ข้อมูล	เกณฑ์ในการประเมิน
3. เพื่อประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)	- ทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคม -ความไว้วางใจของชุมชนต่อมหาวิทยาลัย - จำนวนหัวหน้าโครงการวิจัยที่รับรู้เป้าหมายระยะกลางของโครงการฯ - จำนวนหัวหน้าโครงการวิจัยที่รับรู้เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลักร่วมกันของโครงการวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนในพื้นที่ - จำนวนโจทย์วิจัยที่สนองความต้องการที่แท้จริงของพื้นที่ - จำนวนนักวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่รุ่นใหม่ที่มีส่วนร่วมดำเนินการวิจัย - จำนวนโครงการวิจัยที่แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา - จำนวนผลงานวิชาการที่เกิดขึ้นและคาดว่าจะเกิดขึ้น - จำนวนโครงการวิจัยที่ตอบสนองความต้องการของพื้นที่ที่กำลังใช้ประโยชน์ภายในชุมชนหรือพร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์ - จำนวนโครงการวิจัยที่บูรณาการกับการเรียนการสอน การบริการวิชาการ หรือการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	- หัวหน้าโครงการวิจัย - ผู้มีส่วนส่วนเสีย - รายงานการวิจัย	- แบบประเมิน - แบบประเมินทัศนคติ - การสนเทนากลุ่ม - การสะท้อนคิด	- การวิเคราะห์เนื้อหา - ความถี่ ร้อยละ - ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน - Independent Sample t-test	- เกณฑ์สมบูรณ์

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3) ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยทีมประเมิน โดยใช้เครื่องมือ คือ แบบประเมิน แบบประเมินทัศนคติ และการสนทนากลุ่ม ระหว่างเดือนมีนาคม พ.ศ. 2560– เดือนมีนาคม พ.ศ. 2561

การวิเคราะห์ข้อมูล

นำแบบประเมินที่ได้มาดำเนินการวิเคราะห์ ดังต่อไปนี้

1. การจัดกระทำข้อมูล

นำแบบประเมินมาตรวจให้คะแนน และบันทึกข้อมูลลงเครื่องไมโครคอมพิวเตอร์

2. การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณโดยหาความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่ามัธยฐาน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพโดยใช้เทคนิคการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) โดยมีการตรวจสอบคุณภาพข้อมูลด้วยเทคนิคการตรวจสอบแบบสามเส้า (triangulation) ตามแนวคิดของ Denzin (1970 อ้างถึงใน สุภางค์ จันทวานิช, 2548)

3. เกณฑ์การให้คะแนนและการแปลผลการประเมิน คือ

การประเมินระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3) เป็นการประเมินความเหมาะสมในการดำเนินการ ประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1.1 การกำหนดพื้นที่เป้าหมายการวิจัย ตัวชี้วัดที่ 1.2 การวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการพัฒนาของพื้นที่ร่วมกับการพัฒนาโจทย์วิจัย และตัวชี้วัดที่ 1.3 การเปิดรับข้อเสนอและจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย แบบประเมินเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

5	หมายถึง	มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด
4	หมายถึง	มีความเหมาะสมในระดับมาก
3	หมายถึง	มีความเหมาะสมในระดับปานกลาง
2	หมายถึง	มีความเหมาะสมในระดับน้อย
1	หมายถึง	มีความเหมาะสมในระดับน้อยที่สุด

การประเมินระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3) เป็นการประเมินความเหมาะสมในการดำเนินการ ประกอบด้วย 7

ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 2.1 ระบบการเบิกจ่ายทุนอุดหนุนการวิจัย ตัวชี้วัดที่ 2.2 กลไกการประสานงาน ตัวชี้วัดที่ 2.3 การพัฒนาทักษะการวิจัย ตัวชี้วัดที่ 2.4 กระบวนการสร้างการรับรู้เป้าหมายร่วมกัน ตัวชี้วัดที่ 2.5 กระบวนการติดตามความก้าวหน้า ตัวชี้วัดที่ 2.6 การหนุนเสริมความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ และตัวชี้วัดที่ 2.7 การมีส่วนร่วมของชุมชนในการทำวิจัย/นักวิจัยท้องถิ่น แบบประเมินเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

5 หมายถึง มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด
4 หมายถึง มีความเหมาะสมในระดับมาก
3 หมายถึง มีความเหมาะสมในระดับปานกลาง
2 หมายถึง มีความเหมาะสมในระดับน้อย
1 หมายถึง มีความเหมาะสมในระดับน้อยที่สุด

การแปลความหมายของค่าเฉลี่ยระดับความเหมาะสมแบ่งออกเป็น 5 ช่วง เท่าๆ กัน มีสูตรในการคำนวณการแบ่งช่วงดังนี้

$$\frac{Max - Min}{Max} = \frac{5-1}{5} = 0.80$$

การแปลความหมาย
ค่าเฉลี่ย 4.21 – 5.00 หมายถึง มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.41 – 4.20 หมายถึง มีความเหมาะสมในระดับมาก
ค่าเฉลี่ย ***2.61 – 3.40*** หมายถึง มีความเหมาะสมในระดับ***ปานกลาง***
ค่าเฉลี่ย ***1.81 – 2.60*** หมายถึง มีความเหมาะสมในระดับ***น้อย***
ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.80 หมายถึง มีความเหมาะสมในระดับน้อยที่สุด

การประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน(ระยะที่ 3) ประกอบด้วย 10 ตัวชี้วัด คือ ทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคม ความไว้วางใจของชุมชนต่อมหาวิทยาลัย จำนวนหัวหน้าโครงการวิจัยที่รับรู้เป้าหมายระยะกลางของการพัฒนาพื้นที่จังหวัดนนทบุรี สุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยา จำนวนหัวหน้าโครงการวิจัยที่รับรู้เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลักร่วมกันของโครงการวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนในพื้นที่ จำนวนโจทย์วิจัยที่สนองความต้องการที่แท้จริงของพื้นที่ จำนวนนักวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่รุ่นใหม่ที่มีส่วนร่วมดำเนินการวิจัย จำนวนโครงการวิจัยที่แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา จำนวนผลงานวิชาการที่เกิดขึ้นและคาดว่าจะ

เกิดขึ้น จำนวนโครงการวิจัยที่ตอบสนองความต้องการของพื้นที่ที่กำลังใช้ประโยชน์ภายในชุมชน หรือพร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์ และจำนวนโครงการวิจัยที่บูรณาการกับการเรียนการสอน การบริการวิชาการ หรือการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

4. เกณฑ์***การประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน*** (***ระยะที่*** 3) โดยวิเคราะห์จากเอกสารโครงการ และสัมภาษณ์ผู้บริหาร***หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนเพื่อกำหนดเกณฑ์การประเมิน***

เกณฑ์การ***การประเมินระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย*** (***ระยะที่*** 3) ***และระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน*** (***ระยะที่*** 3) คือ ผลการประเมินความเหมาะสมแต่ละตัวชี้วัดต้องมีค่าเฉลี่ย 3.50 ขึ้นไป $(\overline{X} \geq 3.50)$ ถือว่า ผ่านเกณฑ์การประเมิน

เกณฑ์การประเมิน***ผลการดำเนินงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน*** (***ระยะที่*** 3) ***ประกอบด้วย*** 10 ***ตัวชี้วัด ได้กำหนดเกณฑ์การประเมิน รายละเอียดดังตารางที่*** 2

ตารางที่ 2 เกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน

ตัวชี้วัด	เกณฑ์	ผลการประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 3.1 ทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคม	($\overline{X} \geq 3.50$)	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 3.2 ความไว้วางใจของชุมชนต่อมหาวิทยาลัย	($\overline{X} \geq 3.50$)	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 3.3 จำนวนหัวหน้าโครงการวิจัยที่รับรู้เป้าหมายระยะกลางของการพัฒนาพื้นที่จังหวัดนนทบุรี สุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยา	17 โครงการ	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 3.4 จำนวนหัวหน้าโครงการวิจัยที่รับรู้เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลักร่วมกันของโครงการวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนในพื้นที่	17 โครงการ	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 3.5 จำนวนโจทย์วิจัยที่สนองความต้องการที่แท้จริงของพื้นที่	12 โครงการขึ้นไป	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 3.6 จำนวนนักวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่รุ่นใหม่ที่มีส่วนร่วมดำเนินการวิจัย	12 คนขึ้นไป	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 3.7 จำนวนโครงการวิจัยที่แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา	17 โครงการ	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 3.8 จำนวนผลงานวิชาการที่เกิดขึ้นและคาดว่าจะเกิดขึ้น	12 ผลงานขึ้นไป	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 3.9 จำนวนโครงการวิจัยที่ตอบสนองความต้องการของพื้นที่ที่กำลังใช้ประโยชน์ภายในชุมชนหรือพร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์	12 โครงการขึ้นไป	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 3.10 จำนวนโครงการวิจัยที่บูรณาการกับการเรียนการสอน การบริการวิชาการ หรือการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	12 โครงการขึ้นไป	ผ่าน

บทที่ 4
ผลการประเมิน

การประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3) นำเสนอรายความก้าวหน้า ผลการประเมินมีรายละเอียด ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการประเมินระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)

ตอนที่ 2 ผลการประเมินระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)

ตอนที่ 3 ผลการประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)

ตอนที่ 1 ผลการประเมินระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)

การประเมินระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน ได้กำหนดตัวชี้วัด จำนวน 3 ตัวชี้วัด โดยเก็บรวมข้อมูลด้วยแบบประเมินการสนทนากลุ่ม และการสัมภาษณ์ มีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 3 แสดงความถี่ ร้อยละ ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบประเมิน

ข้อมลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
- ชาย	19	51.35
- หญิง	18	48.65
รวม	37	100.00

ตารางที่ 3 (ต่อ)

ข้อมลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
คณะ		
- ครุศาสตร์อุตสาหกรรม	5	13.51
- เทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร	6	16.22
- บริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ	9	24.32
- วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3	8.11
- วิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์	4	10.81
- ศิลปศาสตร์	10	27.03
รวม	37	100.00
ศูนย์พื้นที่		
- ศูนย์นนทบุรี	8	21.62
- ศูนย์พระนครศรีอยุธยา วาสุกรี	5	13.51
- ศูนย์สุพรรณบุรี	10	27.03
- ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา	14	37.84
รวม	37	100.00
ประสบการณ์ทำงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่(Area-Based Collaborative Research for Development)		
- เคย	19	51.35
- ไม่เคย	18	48.65
รวม	37	100.00
การเข้าร่วมกิจกรรมการวิเคราะห์ศักยภาพของพื้นที่เพื่อกำหนดโจทย์วิจัย		
- เข้าร่วม	31	83.78
- ไม่ได้เข้าร่วม	6	16.22
รวม	37	100.00

ตารางที่ 3 (ต่อ)

ข้อมลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
การลงพื้นที่เพื่อพัฒนาโจทย์วิจัยให้ชัดเจนก่อนนำเสนอเอกสารเชิงหลักการ(concept paper) หรือไม่		
- ได้ลงพื้นที่เพื่อพัฒนาโจทย์วิจัย	35	94.59
- ไม่ได้ลงพื้นที่เพื่อพัฒนาโจทย์วิจัย	2	5.41
รวม	37	100.00
การยื่นข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อขอรับทุนอุดหนุนการวิจัยเชิงพื้นที่เพื่อพัฒนาพื้นที่		
- พื้นที่ ต.ทับน้ำ อ.บางปะหัน จ.พระนครศรีอยุธยา	11	29.73
- พื้นที่ ต.สามเรือน อ.บางปะอิน จ. พระนครศรีอยุธยา	4	10.81
- พื้นที่ ต.วังยาง อ.ศรีประจันต์ จ.สุพรรณบุรี	12	32.43
- พื้นที่ ต. เกาะเกร็ด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี	5	13.51
- อื่นๆ	5	13.51
รวม	37	100.00
การร่วมนำเสนอข้อเสนอโครงการวิจัยกับผู้ทรงคุณวุฒิ สกว.		
- เข้าร่วมนำเสนอ	23	62.16
- ไม่ได้เข้าร่วมนำเสนอ	14	37.84
รวม	37	100.00
ผลการพิจารณาจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัยเชิงพื้นที่ (สกว.) ปี 2560		
- ได้รับการสนับสนุน	16	43.24
- ไม่ได้รับการสนับสนุน	21	56.76
รวม	37	100.00
ความสนใจทำงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ต่อไป		
- สนใจ	30	81.08
- ไม่แน่ใจ	6	16.22
- ไม่สนใจ	1	2.70
รวม	37	100.00

จากตารางที่ 3 กลุ่มเป้าหมายผู้ตอบแบบประเมิน คือ หัวหน้าโครงการวิจัย จำนวน 37 คน ที่ขอรับการสนับสนุนทุนอุดหนุนการวิจัยจากหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน พบว่า หัวหน้าโครงการวิจัยเป็นเพศชายและหญิงใกล้เคียงกัน ส่วนใหญ่สังกัดคณะศิลปศาสตร์ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 27.03 สังกัดศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 37.84 สำหรับกลุ่มที่มีประสบการณ์และไม่มีประสบการณ์การทำงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ใกล้เคียงกัน ส่วนใหญ่การเข้าร่วมกิจกรรมการวิเคราะห์ศักยภาพของพื้นที่เพื่อกำหนดโจทย์วิจัยจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 83.78 ร่วมนำเสนอข้อเสนอโครงการวิจัยกับผู้ทรงคุณวุฒิ สกว. จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 62.16 ผลการพิจารณาจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัยเชิงพื้นที่ ได้รับการสนับสนุน จำนวน 16 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 43.24 และส่วนใหญ่สนใจทำงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ต่อไป จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 81.08

ตารางที่ 4 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับเกณฑ์เกี่ยวกับระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยด้านการกำหนดพื้นที่เป้าหมายของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน

รายการ	นักวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย				นักวิจัยที่ไม่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย			
	n	$\overline{X}$	SD	ระดับ	n	$\overline{X}$	SD	ระดับ
1. ความเหมาะสมของกระบวนการวิเคราะห์เพื่อเลือกพื้นที่สำหรับการวิจัย	16	3.81	0.98	มาก	20	4.05	0.60	มาก
2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ใช้เป็นตัวกำหนดพื้นที่เป้าหมายการวิจัย เช่น ศักยภาพของชุมชน ภาวะผู้นำของผู้บริหารในชุมชน ต้นทุนทรัพยากรภายในชุมชน เป็นต้น	16	4.19	0.66	มาก	20	4.25	0.55	มากที่สุด
3. ความเหมาะสมของ ต.ทับน้ำ อ.บางปะหัน จ.อยุธยาในการเป็นพื้นที่การวิจัย	14	4.00	0.39	มาก	16	4.25	0.68	มากที่สุด
4. ความเหมาะสมของ ต.สามเรือน อ.บางปะอิน จ.อยุธยาในการเป็นพื้นที่การวิจัย	13	4.08	0.49	มาก	16	4.06	0.57	มาก
5. ความเหมาะสมของ ต.วังยาง อ.ศรีประจันต์ จ.สุพรรณบุรีในการเป็นพื้นที่การวิจัย	13	3.77	0.44	มาก	16	4.06	0.57	มาก
6. ความเหมาะสมของ ต. เกาะเกร็ด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรีในการเป็นพื้นที่การวิจัย	11	3.82	0.60	มาก	15	4.20	0.77	มาก
เฉลี่ย	16	3.96	0.55	มาก	21	4.17	0.51	มาก
การทดสอบผลต่างค่าเฉลี่ย	t = -1.156, Sig = 0.256							

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4 พบว่า นักวิจัยที่ได้รับและไม่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยมีความคิดเห็นต่อระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยด้านการกำหนดพื้นที่เป้าหมายของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนมีผลการประเมินเฉลี่ยในภาพรวมอยู่ในระดับมากและไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ($\overline{X} \geq 3.50$) โดยเมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า นักวิจัยที่ไม่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยให้คะแนนเฉลี่ยเกี่ยวกับความเหมาะสมของการกำหนดพื้นที่เป้าหมายการวิจัยสูงกว่านักวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยเกือบทุกประเด็น

ทั้งนี้จากการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม การสนทนากลุ่ม และการสัมภาษณ์ พบว่า

1. นักวิจัยต้องการให้มหาวิทยาลัยมีการขยายพื้นที่เพื่อดำเนินการวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ต่อไป

2. การสนับสนุนงบประมาณการวิจัยควรดำเนินการอย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างความเข้มแข็งกับชุมชนให้สามารถดำเนินการพัฒนาด้วยตนเองบนพื้นฐานข้อสนเทศจากผลการวิจัย

3. นักวิจัยพื้นที่ ต.วังยาง อ.ศรีประจันต์ จ.สุพรรณบุรี ต้องการให้มีการรวมกลุ่มกันในการลงพื้นที่และทำความเข้าใจกับชุมชนเพื่อให้เกิดความเข้าใจร่วมกัน รวมถึงต้องการให้หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนลงมาสร้างความสัมพันธ์กับผู้นำชุมชนและประชาชนในพื้นที่เพื่อความสะดวกในการดำเนินการวิจัยของนักวิจัยต่อไป

4. นักวิจัยพื้นที่ ต. เกาะเกร็ด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี ต้องการให้หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนนำทีมลงพื้นที่เพื่อวิเคราะห์โจทย์ปัญหาที่แท้จริง โครงสร้างความสัมพันธ์ของบุคคลในชุมชน ข้อมูลพื้นของชุมชนก่อนการกำหนดพื้นที่เป้าหมายการวิจัย ทั้งนี้ควรดำเนินการจัดการข้อมูลในเชิงลึกอย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 5 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับเกณฑ์เกี่ยวกับระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยด้านการวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการพัฒนาของพื้นที่ร่วมกับการพัฒนาโจทย์วิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน

รายการ	นักวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย				นักวิจัยที่ไม่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย			
	n	$\overline{X}$	SD	ระดับ	n	$\overline{X}$	SD	ระดับ
1. ความเหมาะสมของการประสานความร่วมมือกับภาคีเครือข่ายเชิงพื้นที่ระดับต่างๆก่อนดำเนินกิจกรรมในพื้นที่วิจัย	15	3.40	1.12	ปานกลาง	20	4.00	0.92	มาก
2. ความเหมาะสมของกิจกรรมค้นหาโจทย์วิจัยจากชุมชน	15	3.53	0.99	มาก	21	3.71	0.85	มาก
3. ความเหมาะสมของเครื่องมือศึกษาชุมชนแบบมีส่วนร่วมเพื่อค้นหาโจทย์วิจัยจากชุมชน เช่น ปฏิทินชุมชน โอ่งชีวิต เป็นต้น	16	3.69	1.01	มาก	20	3.85	0.99	มาก
4. โจทย์วิจัยเป็นปัญหาหรือความต้องการของชุมชน/พื้นที่	16	4.06	0.68	มาก	21	4.10	0.83	มาก
5. ชุมชน/ประชาชนในพื้นที่มีส่วนร่วมในการกำหนดโจทย์วิจัย	15	3.93	0.80	มาก	21	4.14	0.85	มาก
6. นักวิจัยได้ลงพื้นที่เพื่อพัฒนาโจทย์วิจัยให้ชัดเจนโดยอาศัยกระบวนการมีส่วนร่วมของชุมชน	16	4.06	0.77	มาก	21	4.14	0.85	มาก
7. ความชัดเจนของกลุ่มเป้าหมายที่จะใช้ประโยชน์จากผลงานวิจัย	16	4.06	0.93	มาก	21	3.95	0.86	มาก
8. ท่านเชื่อมั่นว่าโจทย์วิจัยดังกล่าวจะส่งผลต่อการพัฒนาเชิงพื้นที่	16	4.31	0.70	มากที่สุด	21	3.90	0.89	มาก
เฉลี่ย	16	3.88	0.64	มาก	21	3.98	0.69	มาก
การทดสอบผลต่างค่าเฉลี่ย	t = -0.415, Sig = 0.681							

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 5 พบว่า นักวิจัยที่ได้รับและไม่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยมีความคิดเห็นต่อระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยด้านการวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการพัฒนาของพื้นที่ร่วมกับการพัฒนาโจทย์วิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนมีผลการประเมินเฉลี่ยในภาพรวมอยู่ในระดับมากและไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ($\overline{X} \geq 3.50$) โดยเมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า นักวิจัยที่ไม่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยให้คะแนนเฉลี่ยเกี่ยวกับความเหมาะสมของการวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการพัฒนาของพื้นที่ร่วมกับการพัฒนาโจทย์วิจัยสูงกว่านักวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยเกือบทุกประเด็น ยกเว้นบางประเด็น ได้แก่ ความเชื่อมั่นว่าโจทย์วิจัยดังกล่าวจะส่งผลต่อการพัฒนาเชิงพื้นที่ และความชัดเจนของกลุ่มเป้าหมายที่จะใช้ประโยชน์จากผลงานวิจัย

ทั้งนี้จากการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม การสนทนากลุ่ม และการสัมภาษณ์เชิงลึก พบว่า

1. ควรมุ่งเน้นโจทย์วิจัยที่มีผลในวงกว้างต่อการพัฒนาพื้นที่มากกว่าโจทย์วิจัยเฉพาะกลุ่มเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด ทั้งนี้ถ้าเป็นโจทย์เฉพาะกลุ่มหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนควรมีแผนการถ่ายทอดองค์ความรู้หรือเทคโนโลยีต่อประชาชนในวงกว้างต่อไป

2. ควรวางแผนสร้างหน่วยวิจัยท้องถิ่น(ชุมชน) หรือนักวิจัยท้องถิ่น โดยบุคลากรในชุมชนหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อให้เกิดความเข้มแข็งในการพัฒนา รวมถึงการส่งต่อโจทย์วิจัยที่เป็นความต้องการที่แท้จริงของชุมชน

3. นักวิจัยพื้นที่ ต. เกาะเกร็ด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี ต้องการให้หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนดำเนินการวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการของพื้นที่ร่วมกันระหว่างนักวิจัย ภาคีเครือข่าย และชุมชน รวมถึงมีกระบวนการทวนสอบโจทย์วิจัยอย่างชัดเจน ดังนั้นจึงควรมีลงพื้นที่หลายๆ ครั้งจนข้อมูลอิ่มตัว และควรปรับการสื่อสารเกี่ยวกับกรอบเวลานัดหมายกับชุมชนให้ชัดเจนเพื่อสร้างความไว้วางใจในระยะยาวต่อไป

ตารางที่ 6 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับเกณฑ์เกี่ยวกับระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยด้านการเปิดรับข้อเสนอและจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน

รายการ	นักวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย				นักวิจัยที่ไม่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย			
	n	$\overline{X}$	SD	ระดับ	n	$\overline{X}$	SD	ระดับ
1. การประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการเปิดรับข้อเสนอโครงการวิจัยมีความชัดเจน/เหมาะสม	16	3.88	0.96	มาก	21	3.86	1.15	มาก
2. การประชาสัมพันธ์/การประสานงานของผู้ประสานงานคณะ (node) มีความชัดเจน/รวดเร็ว/ทั่วถึง	16	3.19	1.11	ปานกลาง	21	3.57	1.21	มาก
3. การประชาสัมพันธ์/การประสานงานของผู้ประสานงานพื้นที่ (node) มีความชัดเจน/รวดเร็ว/ทั่วถึง	16	3.50	1.03	มาก	21	3.57	1.21	มาก
4. ระยะเวลาการเปิดรับข้อเสนอโครงการวิจัยมีความเหมาะสม	16	3.81	0.83	มาก	21	3.86	0.85	มาก
5. รูปแบบการพิจารณาข้อเสนอโครงการการวิจัยเพื่อจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัยมีความเหมาะสม	16	3.75	0.77	มาก	21	3.48	1.12	มาก
6. ผู้ทรงคุณวุฒิที่ร่วมพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยมีความรู้ ความสามารถและประสบการณ์เหมาะสม	16	4.44	0.51	มากที่สุด	20	4.05	0.94	มาก
7. ข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิมีความชัดเจน และเป็นประโยชน์ในการพัฒนาข้อเสนอโครงการวิจัย	16	4.44	0.51	มากที่สุด	20	3.85	0.93	มาก
8. การพิจารณาจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัยมีความโปร่งใส/เป็นธรรม	16	4.06	0.77	มาก	20	3.75	0.91	มาก
9. ท่านเห็นด้วยกับผลการพิจารณาจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัยครั้งนี้	16	4.19	0.75	มาก	21	3.67	0.97	มาก

ตารางที่ 6 (ต่อ)

รายการ	นักวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย				นักวิจัยที่ไม่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย			
	n	$\overline{X}$	SD	ระดับ	n	$\overline{X}$	SD	ระดับ
*สำหรับนักวิจัยที่ได้รับจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย: ท่านคิดว่างบประมาณที่ได้รับสรรมีความเหมาะสมในการดำเนินการวิจัยอยู่ในระดับใด	15	3.67	0.62	มาก	-	-	-	-
เฉลี่ย	16	3.92	0.57	มาก	21	3.72	0.86	มาก
การทดสอบผลต่างค่าเฉลี่ย	t = 0.770, Sig = 0.446							

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 6 พบว่า นักวิจัยที่ได้รับและไม่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยมีความคิดเห็นต่อระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยด้านการเปิดรับข้อเสนอและจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนมีผลการประเมินเฉลี่ยในภาพรวมอยู่ในระดับมากและไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ($\overline{X} \geq 3.50$) โดยเมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า นักวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยให้คะแนนเฉลี่ยเกี่ยวกับผู้ทรงคุณวุฒิที่ร่วมพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยมีความรู้ ความสามารถและประสบการณ์เหมาะสม และข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิมีความชัดเจน และเป็นประโยชน์ในการพัฒนาข้อเสนอโครงการวิจัยอยู่ในระดับสูงมากเมื่อเทียบกับนักวิจัยที่ไม่ได้รับทุน นอกจากนี้นักวิจัยที่ไม่ได้รับทุนยังให้คะแนนเฉลี่ยน้อยสุดเกี่ยวกับรูปแบบการพิจารณาข้อเสนอโครงการการวิจัยเพื่อจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัยมีความเหมาะสม

ทั้งนี้จากการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม การสนทนากลุ่ม และการสัมภาษณ์ พบว่า

1. หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนควรออกแบบระบบและกลไกการประสานงานที่ชัดเจน การส่งข้อมูลข่าวสารต่างๆ ให้รวดเร็วและทั่วถึงประชาคมนักวิจัย เพื่อให้มีเวลาเพียงพอสำหรับการดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้อง

2. หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนควรวางกระบวนการพัฒนาข้อเสนอเชิงหลักการ (concept paper) โดยจัดกิจกรรมแต่ศูนย์พื้นที่อาศัยนักวิจัยเชิงพื้นที่ที่ประสบความสำเร็จมาวิพากษ์ให้ข้อเสนอแนะกับนักวิจัยรุ่นใหม่ก่อนนำเสนอผู้ทรงคุณวุฒิจาก สกว.

3. หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนควรเชิญผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านเข้ามามีส่วนร่วมในการพิจารณาข้อเสนอโครงการการวิจัย รายงานความก้าวหน้า และรายงานสรุปผล

4. หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนควรมีการดำเนินการประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจกับประชาคมนักวิจัยในวงกว้าง เพื่อให้ทราบถึงวัตถุประสงค์ของหน่วยจัดการงานวิจัยเชิงพื้นขอบเขตการดำเนินงาน รวมถึงควรมีปฏิทินการดำเนินงานทั้งปีงบประมาณเพื่อให้เห็นกำหนดการในภาพรวม

ตอนที่ 2 ผลการประเมินระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)

การประเมินระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)ได้กำหนดตัวชี้วัด จำนวน 7 ตัวชี้วัด โดยเก็บรวมข้อมูลด้วยแบบประเมิน การสนทนากลุ่ม และการสัมภาษณ์ มีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 7 แสดงความถี่ ร้อยละ ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบประเมิน

ข้อมลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
- ชาย	4	25.00
- หญิง	12	75.00
รวม	16	100.00
คณะ		
- ครุศาสตร์อุตสาหกรรม	1	6.25
- เทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร	6	37.50
- บริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ	3	18.75
- วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	2	12.50
- วิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์	1	6.25
- ศิลปศาสตร์	3	18.75
รวม	16	100.00
ศูนย์พื้นที่		
- ศูนย์นนทบุรี	3	18.75
- ศูนย์พระนครศรีอยุธยา วาสุกรี	1	6.25
- ศูนย์สุพรรณบุรี	4	25.00
- ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา	8	50.00
รวม	16	100.00

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ข้อมลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
การมีส่วนร่วมของทีมวิจัยในการดำเนินการวิจัย		
- ทุกคน	16	100.00
- บางคน	-	-
- ไม่เข้ามามีส่วนร่วม (หัวหน้าโครงการวิจัย ดำเนินการคนเดียว)	-	-
รวม	16	100.00

จากตารางที่ 7 กลุ่มเป้าหมายผู้ตอบแบบประเมิน จำนวน 16 คน ซึ่งเป็นหัวหน้าโครงการวิจัยที่ได้รับจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัยจากหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 สังกัดคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร จำนวน 6 คน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 37.50 สังกัดศูนย์พระนครศรีอยุธยาหันตรา จำนวน 8 คน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 50.00 และทีมวิจัยภายในโครงการวิจัยเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินการวิจัยทุกคน ทั้ง 16 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 100

ตารางที่ 8 แสดงอันดับเหตุผลสำคัญที่ทำให้ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยในปีงบประมาณ 2560

รายการ	n	จำนวน	อันดับ
1. โจทย์วิจัยเป็นปัญหาของชุมชน/พื้นที่	16	11	1
2. เพื่อต่อยอดผลงานวิจัยของปีที่ 1 หรือปีที่ 2 สู่การนำไปใช้ประโยชน์ตามบริบทของพื้นที่	16	7	2
3. เพื่อให้เกิดผลงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ครอบคลุมตามเป้าหมายที่กำหนดไว้	16	7	2
4. เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานเพื่อใช้ต่อยอดงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ในปีต่อไป	16	1	3

จากตารางที่ 8 พบว่า เหตุผลสำคัญที่ทำให้ได้รับจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัยตามความคิดเห็นของนักวิจัย เรียงอันดับตามค่าฐานนิยมจากมากไปหาน้อย คือ โจทย์วิจัยเป็นปัญหาของชุมชน/พื้นที่ รองลงมาเพื่อต่อยอดผลงานวิจัยของปีที่ 1 หรือปีที่ 2 สู่การนำไปใช้ประโยชน์ตามบริบทของพื้นที่ และเพื่อให้เกิดผลงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ครอบคลุมตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ และมีจำนวน 1 โครงการ นักวิจัยคิดว่าเหตุผลที่ได้รับการสนับสนุน คือ เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานเพื่อใช้ต่อยอดงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ในปีต่อไป

ตารางที่ 9 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับเกณฑ์เกี่ยวกับระบบและกลไกการการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยด้านระบบการเบิกจ่ายทุนอุดหนุนการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน

รายการ	n	$\overline{X}$	SD	ระดับ
1. ความเหมาะสมของประกาศ มทร.สุวรรณภูมิ เรื่อง กฎเกณฑ์และระเบียบการเงินสำหรับผู้รับทุนอุดหนุนงานวิจัย ลงวันที่ 24 มีนาคม 2559	16	4.06	0.68	มาก
2. การจัดทำเอกสารเบิกจ่ายมีความสะดวก รวดเร็ว ไม่ยุ่งยาก	16	3.88	1.15	มาก
3. ความเหมาะสมของการเปิดบัญชีธนาคารสำหรับแต่ละโครงการวิจัย	16	4.19	0.83	มาก
4. รูปแบบการเบิกจ่ายช่วยลดขั้นตอน	16	4.13	0.96	มาก
5. ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยรวดเร็ว	16	4.25	0.77	มากที่สุด
6. ความเหมาะสมของการตรวจสอบเอกสาร/หลักฐานการใช้จ่ายแต่ละงวด	14	4.07	1.00	มาก
7. ความเหมาะสมของการเก็บหลักฐานการใช้จ่าย/ใบเสร็จไว้กับนักวิจัยตามระเบียบ สกว.	15	4.07	0.88	มาก
เฉลี่ย	16	4.08	0.79	มาก

จากตารางที่ 9 พบว่า ระบบและกลไกการการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยด้านระบบการเบิกจ่ายทุนอุดหนุนการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน มีผลการประเมินเฉลี่ยในภาพรวมอยู่ในระดับมากผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ($\overline{X} \geq 3.50$) โดยเมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยรวดเร็ว รองลงมาความเหมาะสมของการเปิดบัญชีธนาคารสำหรับแต่ละโครงการวิจัย และมีความเหมาะสมน้อยสุด คือ การจัดทำเอกสารเบิกจ่ายมีความสะดวก รวดเร็ว ไม่ยุ่งยาก

ทั้งนี้จากการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม การสนทนากลุ่ม และการสัมภาษณ์ พบว่า

1. หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนควรจัดอบรมให้ความรู้ แนะนำเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารประกอบการเบิกจ่าย การทำบัญชีรายรับ-รายจ่าย รวมถึงการเก็บหลักฐาน

2. หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนควรใช้ระบบการเบิกจ่ายออนไลน์ผ่านระบบของมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับเกณฑ์เกี่ยวกับระบบและกลไกการการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยด้านกลไกการประสานงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน

รายการ	n	$\overline{X}$	SD	ระดับ
1. ความสะดวกรวดเร็วในการแจ้งข้อมูลข่าวสาร	16	3.94	1.00	มาก
2. ความสะดวก รวดเร็วในการขอหนังสือ/เอกสาร/แบบฟอร์มต่างๆ	16	3.94	0.77	มาก
3. ความสะดวกรวดเร็วในการจัดส่งเอกสาร/หลักฐานต่างๆ	16	4.00	0.89	มาก
4. ความสะดวกรวดเร็วในการขอความช่วยเหลือระหว่างดำเนินการวิจัย	16	4.06	0.68	มาก
5. ความสะดวกในการประสานงานกับชุมชนในพื้นที่วิจัย	16	3.75	1.18	มาก
6. ความเหมาะสมของช่องทางการสื่อสารทั้งแบบเป็นทางการและไม่เป็นทางการ เช่น ไลน์ เฟสบุ๊ค และโทรศัพท์ เป็นต้น	16	4.13	0.89	มาก
7. ความเหมาะสมในการทำหน้าที่ของผู้ประสานงานระดับคณะในการแจ้งข้อมูลข่าวสาร กิจกรรมต่างๆ	16	3.44	0.89	มาก
8. ความเหมาะสมในการทำหน้าที่ของผู้ประสานงานพื้นที่	16	3.94	1.12	มาก
- พื้นที่ ต.ทับน้ำ อ.บางปะหัน จ.พระนครศรีอยุธยา	3	5.00	0.00	-
- พื้นที่ ต.สามเรือน อ.บางปะอิน จ.พระนครศรีอยุธยา	2	4.50	0.71	-
- พื้นที่ ต.วังยาง อ.ศรีประจันต์ จ.สุพรรณบุรี	6	3.33	1.37	-
- พื้นที่ ต. เกาะเกร็ด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี	3	4.00	1.00	-
เฉลี่ย	16	3.90	0.78	มาก

จากตารางที่ 10 พบว่า ระบบและกลไกการการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยด้านกลไกการประสานงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนมีผลการประเมินเฉลี่ยในภาพรวมอยู่ในระดับมากผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ($\overline{X} \geq 3.50$) เมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า มีความโดดเด่นเกี่ยวกับ ความเหมาะสมของช่องทางการสื่อสารทั้งแบบเป็นทางการและไม่เป็นทางการ เช่น ไลน์ เฟสบุ๊ค และโทรศัพท์ เป็นต้น และความเหมาะสมของผู้ประสานงานพื้นที่ค่อนข้างเหมาะสมกว่าผู้ประสานงานคณะ

ทั้งนี้จากการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม การสนทนากลุ่ม และการสัมภาษณ์เชิงลึก พบว่า

1. หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนควรลงพื้นที่เพื่อทำความเข้าใจกับผู้นำท้องถิ่นรวมถึงประชาชนในพื้นที่อย่างสม่ำเสมอเพื่ออำนวยความสะดวกในการลงพื้นที่ของนักวิจัยต่อไป

2. หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนควรมีการวางโครงสร้างและระบบการบริหารจัดการที่ชัดเจนจะทำให้ง่ายต่อการประสานงานต่างๆ และควรมีเจ้าหน้าที่ช่วยอำนวยความสะดวกในการดำเนินงานหรือประสานงานเกี่ยวกับเอกสารต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

3. หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนควรวางระบบเรื่องการประชาสัมพันธ์ การแจ้งข้อมูลข่าวสารต่างๆ เพื่อให้ประชาคมนักวิจัยทั้งมหาวิทยาลัยรับทราบ เช่น ระบบเอกสารออนไลน์หรือการส่ง e-mail เป็นกลุ่มถึงประชาคมนักวิจัย

4. หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนควรมีการวางแผนเพื่อพัฒนาผู้ประสานงานหรือผู้บริหารจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่ทั้งระดับพื้นที่ และระดับคณะ เพื่อให้เข้าใจบทบาทและเป็นแกนนำในการพัฒนางานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ของมหาวิทยาลัยต่อไป

ทั้งนี้นักวิจัยมีความคิดเห็นว่ามหาวิทยาลัยควรจัดตั้งหน่วยจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่เป็นโครงสร้างหลักเพื่อทำหน้าที่ในการบริหารจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่ จำนวน 13 คน คิดเป็น 81.25 ไม่เห็นด้วย จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 และไม่ตอบ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 11 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับจัดตั้งหน่วยจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่เป็นโครงสร้างหลักภายในมหาวิทยาลัยเพื่อทำหน้าที่ในการบริหารจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่

ความคิดเห็น	เหตุผล
ควรจัดตั้ง	เพื่อให้การดำเนินการทำงานวิจัยเชิงพื้นที่มีระบบบริหารจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่ดี และยั่งยืน เมื่อมีหน่วยงานที่เป็นโครงสร้างหลัก
ไม่แสดงความคิดเห็น	-
ควรจัดตั้ง	เนื่องจาก เป็นหน่วยงานที่มีระบบการบริหารจัดการที่ดี ในการพัฒนานักวิจัยอย่างเป็นระบบและผลงานวิจัยสามารถนำไปใช้ประโยชน์กับชุมชนได้จริง ส่งผลต่อการขับเคลื่อนชุมชนอย่างเป็นรูปธรรม นอกจากนี้ ผลงานของนักวิจัยยังสามารถเผยแพร่ สร้างชื่อเสียงให้กับมหาวิทยาลัย หากได้รับการแต่งตั้งเป็นหน่วยงานในมหาวิทยาลัย จะช่วยหนุนเสริมกระบวนการการทำงานให้เข้มแข็งมากยิ่งขึ้น
ควรจัดตั้ง	เพื่อให้หน่วยงานมีโครงสร้างที่ชัดเจน มีคุณภาพในการบริหารจัดการที่เป็นระบบมากขึ้น การทำงานง่ายสะดวกและรวดเร็วถูกต้องมากยิ่งขึ้น
ควรจัดตั้ง	เพื่ออำนวยความสะดวกในการเดินทางลงพื้นที่
ไม่ควรควรจัดตั้ง	-
ควรจัดตั้ง	1.ความชัดเจนและความคล่องตัวในการบริหารจัดการ และการประสานงานระหว่างมหาวิทยาลัยกับพื้นที่
ควรจัดตั้ง	ทำให้การดำเนินงานต่อเนื่อง
ควรจัดตั้ง	เพิ่มพื้นที่ในการทำงานวิจัยและสอดคล้องกับพันธกิจมหาวิทยาลัยกับสังคม
ควรจัดตั้ง	1) การวิจัยเชิงพื้นที่ เป็นงานวิจัยที่ก่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง 2) ในอนาคตมหาวิทยาลัยอาจต้องมียุทธศาสตร์การวิจัยเชิงพื้นที่ 3)เพื่อให้เกิดความยั่งยืนและมีระบบที่มีประสิทธิภาพที่สามารถขับเคลื่อนงานวิจัยเชิงพื้นที่ได้
ควรจัดตั้ง	การประสานงาน และช่วยสนับสนุนการดำเนินการวิจัยได้ง่ายขึ้นและกระตุ้นให้นักวิจัยได้ดำเนินการวิจัยให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วางไว้

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ความคิดเห็น	เหตุผล
ควรจัดตั้ง	ลักษณะการดำเนินงานวิจัยเชิงพื้นที่มีความแตกต่างจากงานวิจัยในบางสาขาวิชาและแตกต่างจากงานบริการวิชาการที่เน้นหน่วยงาน หรือกลุ่มคนบางกลุ่ม แต่เน้นงานที่ต้องเชื่อมโยงกับเครือข่าย สถาบันการศึกษา ชุมชน หน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชนเข้าด้วยกัน ลักษณะการดำเนินต้องคล่องตัว รวดเร็ว ทันเหตุการณ์ เอกสารบางอย่างอาจไม่สามารถเดินตามระบบราชการได้ จึงเห็นว่าควรต้องมีการจัดตั้งหน่วยงานเพื่อเป็นโครงสร้างหลัก
ควรจัดตั้ง	1.มีหน่วยงาน/ฝ่ายที่ทำหน้าที่/มีภารกิจหลักในการทำงาน/บริหารจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่อย่างเป็นรูปธรรมและมีความชัดเจน 2.สานต่องานวิจัยเชิงพื้นที่ 3.เกิดความคล่องตัวในการดำเนินงาน 4.สร้างเครือข่าย 5.บริการวิชาการความรู้สู่สังคมชุมชน
ไม่ควรจัดตั้ง	ยังขาดความพร้อมในการบริหารจัดการการทำงานภายในมหาวิทยาลัยให้ครอบคลุมทุกด้าน ทำให้ขาดความร่วมมือและผู้ที่ไม่มีส่วนได้เสียในหน่วยงานวิจัยไม่ให้ความร่วมมือในการบูรณาการ ทำให้ยังไม่สามารถจัดการได้ในระดับการทำงานย่อย
ควรจัดตั้ง	เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถดำเนินงานได้อย่างมีทิศทางมากขึ้น
ควรจัดตั้ง	ทำให้การบริหารจัดการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และสามารถเห็นภาพรวมของมหาวิทยาลัยและพื้นที่ได้ชัดเจนขึ้น

ตารางที่ 12 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับเกณฑ์เกี่ยวกับระบบและกลไกการการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยด้านการพัฒนาทักษะการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน

รายการ	n	$\overline{X}$	SD	ระดับ
1. ความเหมาะสมของจำนวนกิจกรรมที่หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนจัดขึ้นเพื่อหนุนเสริมการดำเนินการวิจัย	15	3.87	0.74	มาก
2. ความเหมาะสมของกิจกรรมที่หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนจัดขึ้นเพื่อหนุนเสริมการดำเนินการวิจัย	16	3.88	0.62	มาก
3. ความเหมาะสมของการจัดกิจกรรมถอดบทเรียนจากการลงพื้นที่เพื่อเรียนรู้ร่วมกัน	16	3.75	0.58	มาก
4. ความเหมาะสมของการจัดกิจกรรมเพื่อบูรณาการการดำเนินการวิจัยร่วมกัน	15	3.93	0.59	มาก
เฉลี่ย	16	3.86	0.54	มาก

จากตารางที่ 12 พบว่า ระบบและกลไกการการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยด้านการพัฒนาทักษะการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนมีผลการประเมินเฉลี่ยในภาพรวมอยู่ในระดับมากผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ($\overline{X} \geq 3.50$) โดยเมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า แต่ละประเด็นมีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกันและควรเพิ่มระดับการพัฒนา ทั้งนี้จากการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม การสนทนากลุ่มนักวิจัย และการสัมภาษณ์เชิงลึก พบว่า หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนควรพัฒนานักวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่โดยอาศัยนักวิจัยพี่เลี้ยงทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยเพื่อให้เกิดการเรียนรู้จากการปฏิบัติงานจริงจากนักวิจัยพี่เลี้ยง ทั้งนี้นักวิจัยต้องการให้จัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาทักษะในการดำเนินการวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ มีรายละเอียดดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13 แสดงความถี่ ร้อยละ กิจกรรมหรือเทคนิคการวิจัยที่นักวิจัยต้องการได้รับการหนุนเสริมจากหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน

กิจกรรมที่ต้องการให้หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนจัดเพิ่มเติมเพื่อหนุนเสริมทักษะการดำเนินการวิจัยเชิงพื้นที่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	จำนวน	ร้อยละ
- เทคนิคการใช้เครื่องมือเพื่อวิเคราะห์ชุมชน	6	37.50
- ระเบียบวิธีวิจัยเชิงคุณภาพ / การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR)	8	50.00
- เทคนิคการสัมภาษณ์ / เทคนิคการสนทนากลุ่ม	8	50.00
- เทคนิคการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ เช่น การวิเคราะห์เนื้อหา การสรุปอุปนัย การสะท้อนกลับข้อมูล เป็นต้น	12	75.00
- เทคนิคการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ เช่น การออกแบบการทดลอง การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ เป็นต้น	7	43.75
- เทคนิคการเขียนบทความวิชาการเพื่อสังคม	8	50.00
- เทคนิคการประยุกต์งานวิศวกรรมเพื่อพัฒนาชุมชน	1	6.25

จากตารางที่ 13 พบว่า นักวิจัยต้องการให้หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนจัดกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับเทคนิคการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ เช่น การวิเคราะห์เนื้อหา การสรุปอุปนัย การสะท้อนคิด เป็นต้น และเทคนิคการเขียนบทความวิชาการเพื่อสังคมเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมาระเบียบวิธีวิจัยเชิงคุณภาพ / การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR) เทคนิคการสัมภาษณ์ / เทคนิคการสนทนากลุ่ม และเทคนิคการเขียนบทความวิชาการเพื่อสังคม เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 50.00 นอกจากนี้ยังสนใจเรียนรู้เกี่ยวกับเทคนิคการใช้เครื่องมือเพื่อวิเคราะห์ชุมชน และเทคนิคการประยุกต์งานวิศวกรรมเพื่อพัฒนาชุมชน คิดเป็นร้อยละ 37.50 และ 6.25 ตามลำดับ

ตารางที่ 14 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับเกณฑ์เกี่ยวกับระบบและกลไกการการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยด้านกระบวนการสร้างการรับรู้เป้าหมายร่วมกันของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน

รายการ	n	$\overline{X}$	SD	ระดับ
1. ความเหมาะสมของกระบวนการของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนในการสร้างการรับรู้เป้าหมาย/วัตถุประสงค์ของการวิจัยร่วมกัน	16	3.88	0.62	มาก
2. ท่านเชื่อมั่นว่าโครงการวิจัยที่ได้รับจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัยจะนำไปสู่การบรรลุเป้าหมายของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน	16	4.00	0.52	มาก
เฉลี่ย	16	3.94	0.51	มาก

จากตารางที่ 14 พบว่า ระบบและกลไกการการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยด้านกระบวนการสร้างการรับรู้เป้าหมายร่วมกันของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนมีผลการประเมินเฉลี่ยในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ($\overline{X} \geq 3.50$) โดยเรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ท่านเชื่อมั่นว่าโครงการวิจัยที่ได้รับจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัยจะนำไปสู่การบรรลุเป้าหมายของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนและความเหมาะสมของกระบวนการของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนในการสร้างการรับรู้เป้าหมาย/วัตถุประสงค์ของการวิจัยร่วมกัน

ทั้งนี้จากการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม การสนทนากลุ่ม การสัมภาษณ์เชิงลึก พบว่าควรนำนักวิจัยในพื้นที่เดียวกันมาประชุมหารือร่วมกันมากขึ้นเพื่อให้เข้าใจเป้าหมายใหญ่ของโครงการร่วมกันและเป้าหมายในแต่ละพื้นที่ ทั้งนี้จากการสำรวจเบื้องต้น พบว่า นักวิจัยคิดว่าทราบเป้าหมายใหญ่ของโครงการ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 43.80 และทราบเป้าหมายหลักร่วมกันของพื้นที่วิจัย จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00

ตารางที่ 15 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับเกณฑ์เกี่ยวกับระบบและกลไกการการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยด้านกระบวนการติดตามความก้าวหน้าของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน

รายการ	n	$\overline{X}$	SD	ระดับ
1. การติดตามความก้าวหน้าแต่ระยะมีความเหมาะสม	16	4.19	0.40	มาก
2. รูปแบบเอกสารในการรายงานความก้าวหน้ามีความเหมาะสม	16	4.00	0.73	มาก
3. รูปแบบการจัดกิจกรรมรายงานความก้าวหน้ามีความเหมาะสม	16	4.19	0.66	มาก
4. ผู้ทรงคุณวุฒิมีความรู้ความสามารถและประสบการณ์เหมาะสม	16	4.50	0.63	มากที่สุด
5. กระบวนการติดตามความก้าวหน้ามีผลต่อการดำเนินงานเป็นไปตามแผน	16	4.31	0.48	มากที่สุด
6. กระบวนการติดตามความก้าวหน้ามีผลต่อความชัดเจนในการดำเนินการวิจัย	16	4.25	0.45	มากที่สุด
เฉลี่ย	16	4.24	0.46	มากที่สุด

จากตารางที่ 15 พบว่า ระบบและกลไกการการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยด้านกระบวนการติดตามความก้าวหน้าของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนมีผลการประเมินเฉลี่ยในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุดผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ($\overline{X} \geq 3.50$) เมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า มีจุดเด่น คือ การได้รับการยอมรับของผู้ทรงคุณวุฒิ และกระบวนการติดตามความก้าวหน้ามีผลต่อความชัดเจนและการดำเนินงานเป็นไปตามแผน

ทั้งนี้จากการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม และการสนทนากลุ่ม และการสัมภาษณ์เชิงลึก พบว่า การดำเนินการวิจัยเป็นไปตามแผน จำนวน 9 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 56.3 และไม่เป็นไปตามแผน จำนวน 7 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 43.8 มีรายละเอียด ดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16 แสดงสถานะการดำเนินงานตามแผนงานวิจัย

โครงการวิจัย	สถานะ	เหตุผล
พื้นที่ ต.ทับน้ำ อ.บางปะหัน จ. พระนครศรีอยุธยา		
1. นวัตกรรมเทคโนโลยีเพื่อปรับปรุงคุณภาพมันเทศ	เป็นไปตามแผนงาน	-
2. คุณภาพของปุ๋ยใส้เดือนดินจากส่วนเหลือทิ้งในการปลูกมันเทศของชุมชนทับน้ำ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	ไม่เป็นไปตามแผนงาน	ล่าช้ากว่าแผนงาน 10 % เนื่องจากชุดการทดลองที่กำหนดไว้ มีวัตถุดิบบางชนิดในชุมชนไม่เพียงพอ
3. การสร้างความสามารถในการแข่งขันเชิงธุรกิจของวิสาหกิจชุมชนแปรรูปผลิตผลเกษตรทับน้ำ-บ้านม้า อ.บางปะหัน จ. พระนครศรีอยุธยา	เป็นไปตามแผนงาน	-
พื้นที่ ต.สามเรือน อ.บางปะอิน จ. พระนครศรีอยุธยา		
4. นวัตกรรมการเชื่อมโยงการตลาดการท่องเที่ยวนิเวศเกษตร ชุมชนสามเรือน อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	ไม่เป็นไปตามแผนงาน	ล่าช้ากว่าแผนงาน เนื่องจากชุมชนสามเรือนเกิดน้ำท่วม ทำให้ชุมชนไม่ได้จัดงานวันเห็ดตับเต่า
5. การส่งเสริมศักยภาพการแปรรูปผลิตภัณฑ์จากเห็ดตับเต่าแบบการมีส่วนร่วมของชุมชนตำบลสามเรือน อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	ไม่เป็นไปตามแผนงาน	ล่าช้ากว่าแผนงาน เนื่องจากชุมชนสามเรือนเกิดน้ำท่วม ทำให้เห็ดตับเต่าไม่ขึ้นและตายจำนวนมาก ไม่มีเห็ดตับเต่ามาทำการทดลองตามแผนที่วางไว้
พื้นที่ ต.วังยาง อ.ศรีประจันต์ จังหวัดสุพรรณบุรี		
6. การศึกษาแนวทางการส่งเสริมการท่องเที่ยวเชิงเกษตรของพื้นที่ ตำบลวังยาง อำเภอศรีประจันต์ จังหวัดสุพรรณบุรี	ไม่เป็นไปตามแผนงาน	ล่าช้ากว่าแผนงาน เนื่องจากชุมชนไม่สะดวกในเวลาที่นัดหมาย ทำให้เกิดการยกเลิกและเลื่อนเวลาการเก็บรวบรวมข้อมูล
7. การพัฒนาตัวชี้วัดคุณลักษณะการเป็นเกษตรกร 4.0 และแนวทางพัฒนาเกษตรกร	เป็นไปตามแผนงาน	-

ตารางที่ 16 (ต่อ)

โครงการวิจัย	สถานะ	เหตุผล
8. การจัดการโซ่อุปทานของแห้วในเขตตำบลวังยาง อำเภอศรีประจันต์ จังหวัดสุพรรณบุรี	เป็นไปตามแผนงาน	-
9. เครื่องอบแห้งเปลือกแห้วด้วยเทคนิคสนามไฟฟ้าร่วมกับปั๊มความร้อน	ไม่เป็นไปตามแผนงาน	ล่าช้ากว่าแผนงาน เนื่องจากการสั่งทำตัวชิ้นงาน และอยู่ในช่วงของท้ายฤดูกาลเก็บเกี่ยวในช่วงแรกและทำการปลูกในฤดูกาลใหม่
10. เทคโนโลยีที่เหมาะสมในการผลิตหัวพันธุ์แห้วปลอดภัย ระยะที่ 2 “การลดต้นทุนการผลิตโดยใช้เทคโนโลยีปุ๋ยสั่งตัด”	เป็นไปตามแผนงาน	-
11. การศึกษาการเกิดจุดดำในแห้วและการยกระดับผลิตภัณฑ์แห้วแปรรูปเพื่อเข้าสู่การขอรับมาตรฐานโดยการมีส่วนร่วมของชุมชนพื้นที่ ต.เกาะเกร็ด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี	เป็นไปตามแผนงาน	-
12. การพัฒนาต้นหน่อกะลาในพื้นที่เกาะเกร็ดเพื่อเป็นอัตลักษณ์ของท้องถิ่น	ไม่เป็นไปตามแผนงาน	ล่าช้ากว่าแผนงาน เนื่องจากตารางงาน และกิจกรรมของนักวิจัยและกลุ่มตัวอย่างไม่แน่นอน
13. การศึกษาศักยภาพชุมชนเพื่อสนับสนุนการเพิ่มมูลค่าแหล่งท่องเที่ยววิถีชุมชนเกาะเกร็ด	ไม่เป็นไปตามแผนงาน	ล่าช้ากว่าแผนงาน เนื่องจากตารางการปฏิบัติงานของนักวิจัยบางครั้งมีงานอื่นๆ/งานเร่งด่วนเข้ามาทำให้ต้องเลื่อนวันในการลงพื้นที่และการเก็บข้อมูลช่วงแรกได้ไม่ครบถ้วน จึงต้องมีการเก็บข้อมูลเพิ่มเติม
14. แนวทางการออกแบบทางสัญจรร่วมเพื่อส่งเสริมกิจกรรมการทางเที่ยววิถีชุมชนเกาะเกร็ด อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี	เป็นไปตามแผนงาน	-

ตารางที่ 16 (ต่อ)

โครงการวิจัย	สถานะ	เหตุผล
ประเด็นท้าทายไทยเพื่อสร้างศักยภาพการแข่งขันระดับจังหวัด		
15. แนวทางการพัฒนารูปแบบการจัดการตลาดสินค้าปลอดภัยแบบมีส่วนร่วม : กรณีศึกษาจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	เป็นไปตามแผนงาน	-
16. สถานการณ์ความปลอดภัยอาหารประเภทผักและผลไม้ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	เป็นไปตามแผนงาน	-

จากตารางที่ 16 พบว่า เหตุผลที่ทำให้การดำเนินการวิจัยไม่เป็นไปตามแผนงาน คือ 1) เกิดจากสภาพแวดล้อมในพื้นที่การวิจัยไม่เอื้อในการดำเนินการวิจัยส่งผลต่อขาดวัตถุดิบเพื่อการวิจัย รวมถึงไม่เอื้อในการจัดกิจกรรมประเพณีของท้องถิ่น 2) เกิดจากภาระงานที่ค่อนข้างเยอะของนักวิจัยทำให้บริหารจัดการเวลาลำบาก และ 3) เกิดจากการไม่สามารถบริหารจัดการกับชุมชนได้

จากการวิเคราะห์แบบประเมิน การสนทนากลุ่ม และการสัมภาษณ์เชิงลึก พบว่า ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ แนวทางที่นักวิจัยใช้ในการแก้ปัญหา และสิ่งที่ต้องการให้หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนหนุนเสริม สามารถสรุปรายละเอียดได้ดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 แสดงปัญหาและอุปสรรค แนวทางการแก้ปัญหา และสิ่งที่ต้องการให้หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนหนุนเสริม

ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่	แนวทางการแก้ปัญหา	สิ่งที่ต้องการให้หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนหนุนเสริม
1. สภาพภูมิศาสตร์มีความเปลี่ยนแปลงแบบที่คาดการณ์ล่วงหน้าไม่ได้	ปรับวิธีดำเนินการวิจัยให้เข้ากับบริบทที่เปลี่ยนแปลงไปโดยยังคงโจทย์วิจัยเดิม	การคืนข้อมูลผลการวิจัยต่อพื้นที่วิจัยปีละครั้ง
2. การประสานความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ภาคีเครือข่ายที่เกี่ยวข้อง และชุมชนค่อนข้างลำบาก (พื้นที่ตำบลวังยางและตำบลเกาะเกร็ด)	1. ทำความเข้าใจกับผู้นำชุมชนและชุมชนให้มากยิ่งขึ้น 2. จัดเวทีเสวนาในพื้นที่ที่ชุมชนและหน่วยงานภาคีเครือข่ายสามารถเข้าร่วมได้	1. การเข้ามาเป็นหน่วยกลางในการประสานงานกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และเครือข่ายที่เกี่ยวข้องเพื่ออำนวยความสะดวกในการลงพื้นที่ดำเนินการวิจัยของนักวิจัยต่อไป รวมถึงเป็นการสร้างความน่าเชื่อถือและความเชื่อมั่นต่อนักวิจัย มทร.สุวรรณภูมิ ในการเข้ามาช่วยแก้ปัญหาและพัฒนาชุมชน 2. การประชาสัมพันธ์ผลงานวิจัยเชิงพื้นที่ในพื้นที่ที่ประสบผลสำเร็จเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชนเกิดความเชื่อมั่นในการทำงานวิจัยของนักวิจัย มทร.สุวรรณภูมิ 3. การเข้าไปจัดกิจกรรมร่วมกับพื้นที่หรือชุมชนเพื่อสร้างความสัมพันธ์ระหว่างมหาวิทยาลัยกับพื้นที่
3. ภัยธรรมชาติ/น้ำท่วม	-	-

ตารางที่ 18 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับเกณฑ์เกี่ยวกับระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยด้านการหนุนเสริมความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน

รายการ	n	$\overline{X}$	SD	ระดับ
1. หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนได้วางเครือข่ายความร่วมมือกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละระดับอย่างเหมาะสม	15	3.67	0.90	มาก
2. หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนได้เข้าไปมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชนในพื้นที่วิจัยอย่างสม่ำเสมอ	16	3.38	1.09	ปานกลาง
3. นักวิจัย/ทีมวิจัยได้ดำเนินกิจกรรมเพื่อสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง	15	4.00	0.76	มาก
4. นักวิจัย/ทีมวิจัยได้ดำเนินกิจกรรมเพื่อสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับประชาชนในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง	16	4.13	0.62	มาก
5. นักวิจัยได้กำหนดขั้นตอนดำเนินการวิจัยโดยอาศัยการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	16	4.06	0.85	มาก
6. นักวิจัยได้ประสานความร่วมมือกับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์	16	4.00	0.63	มาก
เฉลี่ย	16	3.87	0.65	มาก

จากตารางที่ 18 พบว่า ระบบและกลไกการการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยด้านการหนุนเสริมความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนมีผลการประเมินเฉลี่ยในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ($\overline{X} \geq 3.50$) เมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า มีจุดเด่น คือ นักวิจัย/ทีมวิจัยได้ดำเนินกิจกรรมเพื่อสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับประชาชนในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง และนักวิจัยได้กำหนดขั้นตอนดำเนินการวิจัยโดยอาศัยการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สำหรับจุดที่ควรพัฒนา คือ การเข้าไปมีส่วนร่วมของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนอย่างต่อเนื่องในพื้นที่การวิจัย รวมถึงการลงไปทำความเข้าใจ สร้างความร่วมมือกับภาคีเครือข่ายต่างๆ

ทั้งนี้จากการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม การสนทนากลุ่ม และการสัมภาษณ์เชิงลึก พบว่า การเปิดพื้นที่ใหม่ของการวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ต้องสร้างความเชื่อมั่นต่อชุมชน/ภาคีเครือข่ายเป็นอย่างยิ่ง ดังนั้น หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน/มหาวิทยาลัยควรมีการประชาสัมพันธ์ หรือสร้างความชื่อมั่นเพื่อดึงภาคีเครือข่ายมาให้ความร่วมมือกันนักวิจัยตั้งแต่ระยะแรกของการดำเนินงาน รวมถึงควรลงพื้นที่ไปจัดกิจกรรมเพื่อสร้างความสัมพันธ์กับเครือข่ายร่วมกับนักวิจัยจนกว่าจะได้รับการยอมรับ

ตารางที่ 19 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับเกณฑ์เกี่ยวกับระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยด้านการมีส่วนร่วมของชุมชน/นักวิจัยท้องถิ่นในการดำเนินการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน

รายการ	n	$\overline{X}$	SD	ระดับ
1. ชุมชน/นักวิจัยท้องถิ่นเข้ามีส่วนร่วมในการกำหนดโจทย์วิจัย	16	3.88	0.89	มาก
2. การออกแบบการวิจัยได้กำหนดการมีส่วนร่วมของชุมชน/นักวิจัยท้องถิ่น	16	4.00	0.63	มาก
3. การดำเนินการวิจัยมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างทีมวิจัยกับชุมชน/นักวิจัยท้องถิ่น	16	4.00	0.82	มาก
4. ชุมชน/นักวิจัยท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วมในการวิเคราะห์วิจารณ์ อภิปรายผลการวิจัย	16	3.88	0.62	มาก
5. ชุมชน/นักวิจัยท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วมในการนำผลการวิจัยไปขยายผลหรือใช้ประโยชน์	16	4.06	0.68	มาก
เฉลี่ย	16	3.96	0.64	มาก

จากตารางที่ 19 พบว่า ระบบและกลไกการการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยด้านการมีส่วนร่วมของชุมชน/นักวิจัยท้องถิ่นในการดำเนินการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน มีผลการประเมินเฉลี่ยในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ($\overline{X} \geq 3.50$) เมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า จุดเด่น คือ การวางกลไกการวิจัยเชิงพื้นที่ของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนทำให้นักวิจัยออกแบบการวิจัยโดยนำชุมชน/นักวิจัยท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วมในการนำผลการวิจัยไปขยายผลหรือใช้ประโยชน์ การออกแบบการวิจัยได้กำหนดการมีส่วนร่วมของชุมชน/นักวิจัยท้องถิ่น และการดำเนินการวิจัยมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างทีมวิจัยกับชุมชน/นักวิจัยท้องถิ่น ทั้งนี้จากการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม การสนทนากลุ่ม และการสัมภาษณ์เชิงลึก พบว่า บางโครงการวิจัยยังขาดความร่วมมือจากชุมชน/นักวิจัยท้องถิ่น สำหรับโครงการวิจัยที่นักวิจัยท้องถิ่น/ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินการวิจัยจะมีบริบทและระดับที่แตกต่างกัน

ตอนที่ 3 การประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)

การประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนได้กำหนดตัวชี้วัด จำนวน 10 ตัวชี้วัด โดยเก็บรวมข้อมูลเชิงปริมาณด้วยการใช้แบบประเมิน และเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพด้วยการสนทนากลุ่ม รวมถึงการวิเคราะห์จากรายงานการวิจัย มีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 20 แสดงจำนวน ร้อยละของผลการประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนเปรียบเทียบกับเกณฑ์

ตัวชี้วัด	เกณฑ์	ผลการดำเนินงาน	ผลการประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 3.1 ทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคม	($\overline{X} \geq 3.50$)	4.05	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 3.2 ความไว้วางใจของชุมชนต่อมหาวิทยาลัย	($\overline{X} \geq 3.50$)	4.02	ผ่าน
-ชุมชน ต.ทับน้ำ-บ้านม้า อ.บางปะหัน จ.พระนครศรีอยุธยา	-	4.28	-
-ชุมชน ต.สามเรือน อ.บางปะอิน จ.พระนครศรีอยุธยา	-	4.35	-
-ชุมชน ต.วังยาง อ.ศรีประจันต์ จ.สุพรรณบุรี	-	3.56	-
-ชุมชน ต. เกาะเกร็ด อ.ปากเกร็ด จ. นนทบุรี	-	3.89	-
ตัวชี้วัดที่ 3.3 จำนวนหัวหน้าโครงการวิจัยที่รับรู้เป้าหมายระยะกลางของการพัฒนาพื้นที่จังหวัดนนทบุรี สุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยา	11 โครงการขึ้นไป	10 โครงการ	ไม่ผ่าน

ตารางที่ 20 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	เกณฑ์	ผลการดำเนินงาน	ผลการประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 3.4 จำนวนหัวหน้าโครงการวิจัยที่รับรู้เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลักร่วมกันของโครงการวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนในพื้นที่	11 โครงการขึ้นไป	15 โครงการ	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 3.5 จำนวนโจทย์วิจัยที่สนองความต้องการที่แท้จริงของพื้นที่	11 โครงการขึ้นไป	12 โครงการ	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 3.6 จำนวนนักวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่รุ่นใหม่ที่มีส่วนร่วมดำเนินการวิจัย	11 คนขึ้นไป	28 คน	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 3.7 จำนวนโครงการวิจัยที่แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา	16 โครงการ	15 โครงการ	ไม่ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 3.8 จำนวนผลงานวิชาการที่เกิดขึ้นและคาดว่าจะเกิดขึ้น	11 ผลงานขึ้นไป	19 ผลงาน	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 3.9 จำนวนโครงการวิจัยที่ตอบสนองความต้องการของพื้นที่ที่กำลังใช้ประโยชน์ภายในชุมชนหรือพร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์	11 โครงการขึ้นไป	11 โครงการ	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 3.10 จำนวนโครงการวิจัยที่บูรณาการกับการเรียนการสอน การบริการวิชาการ หรือการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	11 โครงการขึ้นไป	14 โครงการ	ผ่าน

จากตารางที่ 20 ผลการดำเนินงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน จำนวน 10 ตัวชี้วัด พบว่า ผ่านเกณฑ์ จำนวน 8 ตัวชี้วัด และไม่ผ่านเกณฑ์ จำนวน 2 ตัวชี้วัด มีรายละเอียดแต่ละตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 3.1 ทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ย 4.05 ผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ ซึ่งแสดงถึงทัศนคติเชิงบวกต่อการการทำงานวิจัยเพื่อสังคม ซึ่งสอดคล้องกับผลการสนทนากลุ่มนักวิจัย และผลสะท้อนความสนใจในการทำงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ต่อไป

พบว่า หัวหน้าโครงการวิจัย จำนวน 15 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 93.8 สนใจที่จะทำงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ต่อไป โดยนักวิจัยมีความคิดเห็นว่างานดังกล่าวสามารถใช้องค์ความรู้ที่นักวิจัยเชี่ยวชาญไปช่วยแก้ปัญหา พัฒนาชุมชน สังคม และผลงานวิจัยดังกล่าวสามารถใช้ประโยชน์ได้จริง ทำให้รูสึกภูมิใจ รวมถึงทำให้นักวิจัยได้เรียนรู้ประสบการณ์ใหม่ๆ ทั้งนี้ผลการเปรียบเทียบทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคมระหว่างนักวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนและนักวิจัยที่ไม่เคยทำงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ รายละเอียด ดังตารางที่ 21

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคมระหว่างนักวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนและนักวิจัยที่ไม่เคยทำงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่

ทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคม	n	$\overline{X}$	*SD*	Levene Statistic	t
-นักวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน	16	4.05	0.40	0.312	3.266**
-นักวิจัยที่ไม่เคยทำงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่	96	3.72	0.38		

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 21 พบว่า นักวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนและนักวิจัยไม่เคยทำงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่มีทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคมแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ย พบว่า นักวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนมีทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคมเชิงบวกสูงกว่านักวิจัยที่ไม่เคยทำงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่

ตัวชี้วัดที่ 3.2 ความไว้วางใจของชุมชนต่อมหาวิทยาลัย พบว่า พื้นที่วิจัยทั้ง 4 พื้นที่ในภาพรวมชุมชนมีความไว้วางใจต่อมหาวิทยาลัย มีค่าเฉลี่ย 4.02 ผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแต่ละพื้นที่ พบว่า พื้นที่ตำบลสามเรือน อ.บางปะอิน จ.พระนครศรีอยุธยา ชุมชนมีความไว้วางใจต่อมหาวิทยาลัยสูงสุดมีค่าเฉลี่ย 4.35 โดยจัดสรรโครงการวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ดังกล่าวในปีงบประมาณ 2558-2560 จำนวน 11 โครงการ รวมงบประมาณ 2,210,000 บาท รองลงมาพื้นที่ตำบลทับน้ำ-บ้านม้า อ.บางปะหัน จ.พระนครศรีอยุธยา

ชุมชนมีความไว้วางใจต่อมหาวิทยาลัยมีค่าเฉลี่ย 4.28 โดยจัดสรรโครงการวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ดังกล่าวในปีงบประมาณ 2558-2560 จำนวน 17 โครงการ รวมงบประมาณ 3,870,000 บาท พื้นที่ตำบลเกาะเกร็ด อ.ปากเกร็ด จ.พระนครศรีอยุธยาชุมชนมีความไว้วางใจต่อมหาวิทยาลัยมีค่าเฉลี่ย 3.89 โดยจัดสรรโครงการวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ดังกล่าวในปีงบประมาณ 2560 จำนวน 3 โครงการ รวมงบประมาณ 620,000 บาท และพื้นที่ตำบลวังยาง อำเภอศรีประจันต์ จังหวัดสุพรรณบุรี ชุมชนมีความไว้วางใจต่อมหาวิทยาลัยมีค่าเฉลี่ย 3.56 โดยจัดสรรโครงการวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ดังกล่าว ในปีงบประมาณ 2559-2560 จำนวน 11 โครงการ รวมงบประมาณ 2,465,000 บาท

ตัวชี้วัดที่ 3.3 จำนวนหัวหน้าโครงการวิจัยที่รับรู้เป้าหมายระยะกลางของการพัฒนาพื้นที่จังหวัดนนทบุรี สุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยา พบว่า มีจำนวน 10 โครงการที่รับรู้เป้าหมายระยะกลางฯ คือ “เพื่อสร้างความมั่นคงในอาชีพ” ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ จากการวิเคราะห์แบบประเมิน และการสนทนากลุ่ม พบว่า หัวหน้าโครงการวิจัยเริ่มมีความเข้าใจในภาพรวมร่วมกันแต่อาจมีบางส่วนที่มุ่งทำความเข้าใจเฉพาะประเด็นการวิจัยของนักวิจัยเป็นหลัก ขาดการพิจารณาเชิงบูรณาการกับองค์รวม เมื่อวิเคราะห์ทวนสอบกับภาพที่ 11 -13 ความเชื่อมโยงของโครงการวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา สุพรรณบุรี และนนทบุรี (ระวีวรรณ สุวรรณศรและคณะ, 2561) จึงมีความเข้าใจไม่สอดคล้องกันบางโครงการ

ตัวชี้วัดที่ 3.4 จำนวนหัวหน้าโครงการวิจัยที่รับรู้เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลักร่วมกันของโครงการวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนในพื้นที่ พบว่า มีจำนวน 15 โครงการ ผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ จากการวิเคราะห์การแบบประเมิน และการสนทนากลุ่ม พบว่า หัวหน้าโครงการวิจัยมีความเข้าใจเป็นไปในทิศทางเดียวกัน เมื่อวิเคราะห์ทวนสอบกับภาพที่ 11 -13 ความเชื่อมโยงของโครงการวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา สุพรรณบุรี และนนทบุรี (ระวีวรรณ สุวรรณศรและคณะ, 2561) จึงมีความสอดคล้องกัน

ตัวชี้วัดที่ 3.5 จำนวนโจทย์วิจัยที่สนองความต้องการที่แท้จริงของพื้นที่ พบว่า มีจำนวน 12 โครงการ ซึ่งผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ โดยผลการวิเคราะห์จากแบบประเมิน การสนทนากลุ่มนักวิจัย และการสนทนากลุ่มตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ไม่สามารถยืนยันได้ว่าโจทย์วิจัยจำนวน 4 โครงการซึ่งเป็นโครงการวิจัยในพื้นที่ตำบลวังยาง อำเภอศรีประจันต์ จังหวัดสุพรรณบุรีใช่ความต้องการที่แท้จริงของชุมชนหรือไม่ ได้แก่ โครงการวิจัยที่ 1 เรื่อง “เทคโนโลยีที่เหมาะสมในการผลิตหัวพันธุ์แห้วปลอดภัย ระยะที่ 2 การลดต้นทุนการผลิตโดยใช้เทคโนโลยีปุ๋ยตามค่าการวิเคราะห์ดิน” หัวหน้าโครงการวิจัย กล่าวว่า “ไม่แน่ใจว่าใช่ความต้องการของพื้นที่หรือไม่” สอดคล้องกับตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกล่าวว่า “โครงการวิจัยดังกล่าวขาดกระบวนการมีส่วนร่วมของชุมชนทำให้เกิดความไม่เชื่อมั่นในผลการวิจัยว่าสามารถใช้ได้จริงหรือไม่ ทั้งนี้ถ้านักวิจัย

ออกแบบการทดลองโดยให้เกษตรกรเขามามีส่วนร่วมตั้งแต่เริ่มต้นทั้งกระบวนการเตรียมแปลง การปลูก การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ผลการวิจัย จะทำให้เกษตรกรเกิดการเรียนรู้เพื่อเปรียบเทียบระหว่างแปลงทดลองกับแปลงของเกษตรกรจึงจะนำไปสู่การปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของเกษตรกรได้" โครงการวิจัยที่ 2 เรื่อง "เครื่องอบแห้งเปลือกแห้วด้วยเทคนิคสนามไฟฟ้าร่วมกับปั๊มความร้อน" หัวหน้าโครงการวิจัย กล่าวว่า "เป็นความต้องการของพื้นที่" แต่กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสะท้อนข้อมูลกลับมา คือ "กลุ่มได้สั่งซื้อเครื่องอบแห้งเพื่อใช้ในวิสาหกิจชุมชนอยู่แล้วโดยมีการใช้ในการอบเปลือกแห้วเพื่อทำชา รวมถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไม่ได้เข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการวิจัยทั้งการออกแบบ การสร้าง การทดลองใช้ หรือการสะท้อนกลับข้อมูลเพื่อปรับปรุงเครื่องอบแห้งดังกล่าว" โครงการวิจัยที่ 3 เรื่อง "การจัดการโซ่อุปทานของแห้วในเขตตำบลวังยาง อำเภอศรีประจันต์ จังหวัดสุพรรณบุรี" หัวหน้าโครงการวิจัย กล่าวว่า "เป็นความต้องการของพื้นที่" จากการวิเคราะห์ข้อมูลไม่ปรากฏกลุ่มที่ชัดเจนกลุ่มที่จะนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ รวมถึงการเข้ามามีส่วนร่วมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นค่อนข้างน้อย อาจมีกลุ่มที่เข้ามามีส่วนร่วมบ้าง คือ กลุ่มวิสาหกิจชุมชน ดังนั้นการขยายผลเพื่อกำหนดเป็นนโยบายค่อนข้างยากพอสมควร และโครงการวิจัยที่ 4 เรื่อง "การพัฒนาตัวชี้วัดคุณลักษณะการเป็นเกษตรกร 4.0 และแนวทางพัฒนาเกษตรกร" หัวหน้าโครงการวิจัย กล่าวว่า "ไม่ใช่ความต้องการของพื้นที่" จากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า เป็นงานที่สร้างองค์ความรู้ในองค์รวม โดยมีผลกระทบในวงกว้างเพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของเกษตรกรไม่เฉพาะแค่พื้นที่ตำบลวังยางอย่างเดียว ทั้งนี้ระเบียบวิธีวิจัยต้องมีความเหมาะสมในการสร้างองค์ความรู้ในประเด็นดังกล่าว

ตัวชี้วัดที่ 3.6 จำนวนนักวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่รุ่นใหม่ที่มีส่วนร่วมดำเนินการวิจัย พบว่า มีจำนวน 28 คน ซึ่งผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ รายละเอียด ดังตารางที่ 22

ตารางที่ 22 แสดงจำนวน ร้อยละของนักวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่รุ่นใหม่ที่ผ่านกระบวนการหรือมีส่วนร่วมในการดำเนินการวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่

คณะ	จำนวนนักวิจัยรุ่นใหม่	ร้อยละ
- ครุศาสตร์อุตสาหกรรม	6	21.43
- เทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร	2	7.14
- บริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ	3	10.71
- วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	6	21.43
- วิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์	4	14.29
- ศิลปศาสตร์	7	25.00
รวม	28	100.00

จากตารางที่ 22 พบว่า นักวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่รุ่นใหม่สังกัดคณะศิลปศาสตร์ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 รองลงมาสังกัด สังกัดครุศาสตร์อุตสาหกรรมและคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวนคณะละ 6 คน คิดเป็นร้อยละ 21.43 สำหรับคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรมีนักวิจัยรุ่นใหม่เข้ามามีส่วนร่วมในปีงบประมาณ 2560 น้อยสุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 7.14

ตัวชี้วัดที่ 3.7 จำนวนผลงานวิจัยที่แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา พบว่า ดำเนินการแล้วเสร็จตามกำหนดเวลา 15 โครงการ ซึ่งไม่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ โดยจากผลการวิเคราะห์จากแบบประเมิน และการสนทนากลุ่มนักวิจัย พบว่า การดำเนินการวิจัยส่วนใหญ่เป็นไปตามแผนการดำเนินงานหรือกรอบเวลาอย่างเป็นทางการที่หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนกำหนด ทั้งนี้นักวิจัยชี้แจงว่าในรายละเอียดบางส่วนยังไม่สมบูรณ์เนื่องมีปัญหาเรื่องกรอบเวลาการเพาะปลูก การทำงานกับหลายภาคส่วนบางครั้งช่วงเวลาว่างไม่ตรงกัน และมีปัญหาการจัดหาวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการวิจัย เป็นต้น สำหรับโครงการวิจัยที่ไม่แล้วเสร็จนักวิจัยชี้แจงว่าเนื่องจากผู้ทรงคุณวุฒิของ สกว. เสนอให้ปรับเพิ่ม/ขยายงานและเปลี่ยนประเด็นการวิจัยเป็นภาพที่ใหญ่ขึ้น

ตัวชี้วัดที่ 3.8 จำนวนผลงานวิชาการที่เกิดขึ้นและคาดว่าจะเกิดขึ้น โดยจากการวิเคราะห์แบบประเมินและโครงการวิจัย พบว่า จากโครงการวิจัย จำนวน 16 โครงการ คาดว่าจะมีจำนวนผลงานวิชาการที่เกิดขึ้นและคาดว่าจะเกิดขึ้น ประกอบด้วย บทความวิจัย จำนวน 18 เรื่อง และสื่อสิ่งพิมพ์สำหรับให้ข้อมูลพื้นฐาน พฤกษเคมี และสารอาหารของต้นหน่อกะลา จำนวน 1 ชิ้น รวม

ทั้งสิ้น 19 ผลงาน ซึ่งผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ทั้งนี้หน่วยหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนต้องมีกระบวนการในการหนุนเสริมและติดตามเพื่อให้ผลงานวิชาการเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ร่วมกันต่อไป เช่น โครงการพี่เลี้ยงการตีพิมพ์ การให้ความรู้เกี่ยวกับการจดทรัพย์สินทางปัญญา หรือการผลักดันการเผยแพร่ผลงานสู่วารสารที่อยู่ในฐานข้อมูลสากล เป็นต้น รายละเอียดดังตารางที่ 23

ตารางที่ 23 แสดงจำนวนผลงานวิชาการที่เกิดขึ้นและคาดว่าจะเกิดขึ้นของโครงการวิจัยภายใต้หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน

โครงการวิจัย	จำนวนผลงานวิชาการที่เกิดขึ้นและคาดว่าจะเกิดขึ้น						
	ประชุมวิชาการระดับชาติ	ประชุมวิชาการระดับนานาชาติ	วารสารระดับชาติ	วารสารระดับนานาชาติ	อนุสิทธิบัตร	สิทธิบัตร	อื่นๆ
งานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำ							
1. นวัตกรรมเทคโนโลยีเพื่อปรับปรุงคุณภาพมันเทศ	-	1	1	-	-	-	-
2. คุณภาพปุ๋ยมูลไส้เดือนดินจากส่วนเหลือทิ้งจากแปลงปลูกมันเทศของชุมชนทับน้ำ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	1	-	1	-	-	-	-
3. การสร้างความสามารถในการแข่งขันเชิงธุรกิจของวิสาหกิจชุมชนแปรรูปผลิตผลเกษตรทับน้ำ-บ้านม้า อ.บางปะหัน จ.พระนครศรีอยุธยา	-	1	-	-	-	-	-

ตารางที่ 23 (ต่อ)

โครงการวิจัย	จำนวนผลงานวิชาการที่เกิดขึ้นและคาดว่าจะเกิดขึ้น						
	ประชุมวิชาการระดับชาติ	ประชุมวิชาการระดับนานาชาติ	วารสารระดับชาติ	วารสารระดับนานาชาติ	อนุสิทธิบัตร	สิทธิบัตร	อื่นๆ
งานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลสามเรือน							
4. นวัตกรรมการเชื่อมโยงการตลาดการท่องเที่ยวนิเวศเกษตรกรชุมชนสามเรือน อ.บางปะอิน จ. พระนครศรีอยุธยา	-	-	1	-	-	-	-
5. การส่งเสริมศักยภาพการแปรรูปผลิตภัณฑ์จากเห็ดตับเต่าแบบการมีส่วนร่วมของชุมชนตำบลสามเรือน อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	1	-	-	-	-	-	-
งานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ในเขตเทศบาลตำบลวังยาง							
6. เทคโนโลยีที่เหมาะสมในการผลิตหัวพันธุ์แห้วปลอดภัย ระยะที่ 2 “การลดต้นทุนการผลิตโดยใช้เทคโนโลยีปุ๋ยตามค่าการวิเคราะห์ดิน”	1	-	-	-	-	-	-
7. เครื่องอบแห้งเปลือกแห้วด้วยเทคนิคสนามไฟฟ้าร่วมกับปั๊มความร้อน*	-	-	-	-	-	-	-
8. การศึกษาการเกิดจุดดำในแห้วและการยกระดับผลิตภัณฑ์แห้วแปรรูปเพื่อเข้าสู่การขอรับมาตรฐานโดยการมีส่วนร่วมของชุมชน**	-	-	1	-	-	-	-
9. การจัดการโซ่อุปทานของแห้วในเขตตำบลวังยาง อำเภอศรีประจันต์ จังหวัดสุพรรณบุรี	-	1	-	-	-	-	-

ตารางที่ 23 (ต่อ)

โครงการวิจัย	จำนวนผลงานวิชาการที่เกิดขึ้นและคาดว่าจะเกิดขึ้น						
	ประชุมวิชาการระดับชาติ	ประชุมวิชาการระดับนานาชาติ	วารสารระดับชาติ	วารสารระดับนานาชาติ	อนุสิทธิบัตร	สิทธิบัตร	สิ่งบ่งชี้ทางภูมิศาสตร์
10. การศึกษาแนวทางการส่งเสริมการท่องเที่ยวเชิงเกษตรของพื้นที่ ตำบลวังยาง อำเภอศรีประจันต์ จังหวัดสุพรรณบุรี	1	1	-	-	-	-	-
งานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะเกร็ด							
11. การศึกษาศักยภาพชุมชนเพื่อสนับสนุนการเพิ่มมูลค่าแหล่งท่องเที่ยววิถีชุมชนเกาะเกร็ด	1	-	1	-	-	-	-
12. แนวทางการออกแบบทางสัญจรร่วมเพื่อส่งเสริมกิจกรรมการท่องเที่ยววิถีชุมชนเกาะเกร็ด อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี	-	-	1	-	-	-	-
13. การพัฒนาหน่อกะลาในพื้นที่เกาะเกร็ดเพื่อเป็นอัตลักษณ์ของท้องถิ่น	-	-	1	-	-	-	1
ประเด็นการวิจัยที่มีผลกระทบเพื่อการพัฒนาต่อยอด							
14. สถานการณ์ความปลอดภัยอาหารประเภทผักและผลไม้ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	-	-	1	-	-	-	-
15. แนวทางการพัฒนารูปแบบการจัดการตลาดสินค้าปลอดภัยแบบมีส่วนร่วม : กรณีศึกษาจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	1	-	-	-	-	-	-

ตารางที่ 23 (ต่อ)

โครงการวิจัย	จำนวนผลงานวิชาการที่เกิดขึ้นและคาดว่าจะเกิดขึ้น						
	ประชุมวิชาการระดับชาติ	ประชุมวิชาการระดับนานาชาติ	วารสารระดับชาติ	วารสารระดับนานาชาติ	อนุสิทธิบัตร	สิทธิบัตร	สิ่งบ่งชี้ทางภูมิศาสตร์
16. การพัฒนาตัวชี้วัดคุณลักษณะการเป็นเกษตรกร 4.0 และแนวทางพัฒนาเกษตรกร*	-	-	-	-	-	-	-
รวม	6	4	8	-	-	-	1

* ไม่สามารถประเมินได้

** ประเมินจากรายงานการวิจัย

จากตารางที่ 23 พบว่า จำนวนผลงานวิชาการที่เกิดขึ้นและคาดว่าจะเกิดขึ้นของโครงการวิจัยภายใต้หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน จำนวน 19 ผลงาน ประกอบด้วย บทความวิจัยจากการประชุมวิชาการระดับชาติ จำนวน 6 เรื่อง บทความวิจัยจากการประชุมวิชาการในระดับนานาชาติ จำนวน 4 เรื่อง บทความวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาการระดับชาติ จำนวน 8 เรื่อง และสื่อสิ่งพิมพ์สำหรับให้ข้อมูลพื้นฐาน พฤกษเคมี และสารอาหารของต้นหน่อกะลา จำนวน 1 ชิ้น จำนวน 1 เรื่อง

สำหรับผลงานวิชาการดังกล่าวข้างต้น พบว่า นักวิจัย จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 จะใช้ประกอบการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ และนักวิจัยจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 ไม่ใช้เป็นส่วนหนึ่งในการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ เนื่องจากไม่ตรงกับสาขาวิชาการที่จะเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการ และใกล้เกษียณอายุราชการ

ตัวชี้วัดที่ 3.9 จำนวนโครงการวิจัยที่ตอบสนองความต้องการของพื้นที่ที่กำลังใช้ประโยชน์ภายในชุมชนหรือพร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์ จากโครงการวิจัย จำนวน 16 โครงการ พบว่า มีจำนวน 11 โครงการ โดยผลการวิเคราะห์จากแบบประเมิน รายการวิจัย การสนทนากลุ่มนักวิจัย และการสนทนากลุ่มตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีรายละเอียดดังตารางที่ 24

ตารางที่ 24 แสดงจำนวนโครงการวิจัยที่ตอบสนองความต้องการของพื้นที่ที่กำลังใช้ประโยชน์ภายในชุมชนหรือพร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์

โครงการวิจัย	รายละเอียด
งานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำ	
1. นวัตกรรมเทคโนโลยีเพื่อปรับปรุงคุณภาพมันเทศ	กำลังใช้ประโยชน์อยู่ในชุมชน เนื่องจากนักวิจัยได้วางแผนการวิจัยโดยอาศัยการมีส่วนร่วมของชุมชนทำให้เกษตรกรเกิดความเชื่อมั่นและนำองค์ความรู้จากงานวิจัยไปใช้โดยวางแผนการผลิตตามความต้องการของตลาด มีการขอรับรองมาตรฐานในการผลิต และมีการทดสอบพันธ์ใหม่ๆที่ตลาดต้องการเพื่อนำมาผลิตเป็นสินค้าของพื้นที่ แต่ยังคงให้ความสำคัญกับพันธุ์มันเทศเดิม นอกจากนี้เกษตรกรที่มีส่วนร่วมในการวิจัยได้ให้ความสำคัญกับการเตรียมดินในการปลูก ขนาดพื้นที่ที่เหมาะสมกับการดูแลเพื่อลดความเสี่ยงในการดูแล การตระหนักรู้ของเกษตรนอกจากองค์ความรู้จากการวิจัยแล้วยังเกิดจากสภาวการณ์ของตลาดมันเทศที่ราคาตกต่ำอย่างมากในรอบการผลิตที่ผ่านมา ทั้งนี้เกษตรกรได้ร่วมกลุ่มกันในชื่อ “กลุ่มมันดี” และเริ่มมีมิติการทำเกษตรโดยหาปริมาณความต้องการของตลาดที่แน่นอนก่อนดำเนินการผลิตซึ่งได้พูดคุยกับบริษัท "Global Gap" เพื่อทำสัญญาต่อไปเกี่ยวกับปริมาณมันเทศที่ต้องการ รวมถึงกระบวนการปลูกที่เป็นไปตามมาตรฐานของบริษัทต่อไป
2. คุณภาพปุ๋ยมูลไส้เดือนดินจากส่วนเหลือทิ้งจากแปลงปลูกมันเทศของชุมชนทับน้ำ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	กำลังใช้ประโยชน์อยู่ในชุมชน เนื่องจากปุ๋ยมูลไส้เดือนดินนั้นกระบวนการเริ่มต้นจากการใช้วัสดุเหลือทิ้งทางการเกษตรมาสร้างมูลค่าเป็นปุ๋ย เมื่อผ่านกระบวนการวิจัย ทดลอง และถ่ายทอดสู่ชุมชนก่อให้เกิดประโยชน์และคุณค่าอย่างชัดเจน โดยปุ๋ยดังกล่าวสามารถใช้ประโยชน์ได้เกือบทุกอย่าง เช่น น้ำจากปุ๋ยไส้เดือนดินสามารถใช้รดผัก ส่วนปุ๋ยสามารถใส่แปลงผักเพื่อเพิ่มธาตุอาหาร และไส้เดือนสามารถที่ขายได้ราคาค่อนดี

	ทำให้ชุมชนเกิดความสนใจในการขยายผลต่อเพื่อใช้แทนปุ๋ยเคมีในการปลูกผักปลอดภัย โดยมีสมาชิกที่ให้ความสนใจเข้าร่วมอบรมและดำเนินการทำปุ๋ยมูลไส้เดือนดินจากส่วนเหลือทิ้งจากแปลงปลูกมันเทศ
3. การสร้างความสามารถในการแข่งขันเชิงธุรกิจของวิสาหกิจชุมชนแปรรูปผลิตผลเกษตรทับน้ำ-บ้านม้า อ.บางปะหัน จ.พระนครศรีอยุธยา	ไม่พร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์ ทั้งนี้เนื่องมาจากโครงการวิจัยยังไม่สามารถที่จะดำเนินการเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ดังกล่าว ทั้งนี้อาจเนื่องมากจากการวางตำแหน่งของผลิตภัณฑ์รวมถึงการเพิ่มเติมผลิตภัณฑ์ไม่อยู่บนฐานความต้องการของตลาดหรือดุลยภาพระหว่างความต้องการของตลาดกับความต้องการของชุมชน รวมถึงการกำหนดกลุ่มผู้บริโภคเพื่อศึกษาพฤติกรรมและความต้องการเพื่อขยายผลิตภัณฑ์อาจไม่ใช่กลุ่มผู้บริโภคที่แท้จริง ซึ่งสะท้อนจากผลประกอบการประมาณการรายรับต่อสัปดาห์ 2,800 บาท(ไม่สม่ำเสมอทุกสัปดาห์) เมื่อเทียบกับงบที่ใช้ในการลงทุนโดยปี 2560 ได้รับงบประมาณสนับสนุนจากโครงการ 9010 ตามรอยเท้าพ่อภายใต้ร่มพระบารมี “เพื่อการพัฒนาการเกษตรอย่างยั่งยืน” จำนวน 500,000 บาท โดยใช้ในการซื้อเครื่องมือในการแปรรูปอาหารหรือครุภัณฑ์ จำนวน 241,320 บาท รวมถึงในปี 2559 ได้ได้รับงบประมาณจากกองทุนหมู่บ้านลำปู่เฒ่า หมู่ 2 จำนวน 500,000 บาท เพื่อจัดซื้อครุภัณฑ์ วัสดุ และโรงเรือน ซึ่งจะเห็นได้ว่าทางองค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำได้ให้การสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง จากการร่วมสะท้อนความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พบว่า ต้องวิเคราะห์จุดเด่นของผลิตภัณฑ์ให้เกิดความชัดเจน เช่น มันเทศ คือ อาหารเพื่อสุขภาพ เมื่อผ่านการแปรรูปเป็นข้าวเกรียบมันเทศยังถือว่าเป็นกลุ่มผลิตภัณฑ์เพื่อสุขภาพหรือไม่ในความคิดเห็นของผู้บริโภคหรือเป็นเพียง snack รสชาติของข้าวเกรียบมันเทศเป็นที่ต้องการของผู้บริโภคหรือไม่ ผลิตภัณฑ์ข้าวเกรียบในตลาดปัจจุบันที่ถือครองส่วนแบ่งทางการตลาด คือ ยี่ห้ออะไร การออกแบบบรรจุภัณฑ์เหมาะสมหรือไม่ เนื่องจากข้าวเกรียบมันเทศเป็นอาหารที่มีอายุ

	การบริโภคไม่ใช่สินค้าแสดงโชว์หรือของที่ระลึกดังนั้นบรรจุภัณฑ์ควรปรับให้เหมาะสมกับผลิตภัณฑ์รวมถึงไม่ไปเพิ่มต้นทุนที่สูงเกินไป การขยายผลิตภัณฑ์ควรวิเคราะห์ความต้องการของผู้บริโภคกลุ่มเป้าหมายให้ถูกกลุ่มและมีความชัดเจนต้องระวังมายาคติทางสถิติ เช่น ผู้บริโภคบอกว่าต้องการให้พัฒนาผลิตภัณฑ์ครองแครงมันเทศ, ทองม้วนกรอบ และขนมดอกจอกมันเทศ คิดเป็นร้อยละ 14.6, 11.5 และ 10.6 ตามลำดับ ซึ่งเป็นเปอร์เซ็นที่ค่อนข้างต่ำ ดังนั้น นักวิจัยอาจยังไม่ต้องขยายผลิตภัณฑ์เพิ่มเติมโดยกลับไปพัฒนาผลิตภัณฑ์ข้าวเกรียบมันเทศให้ตอบสนองความต้องการของกลุ่มผู้บริโภคเป้าหมาย เป็นต้น ทั้งนี้นักวิจัยควรยกระดับของผลิตภัณฑ์ให้สูงขึ้นบนฐานของวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
งานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลสามเรือน	
4. นวัตกรรมการเชื่อมโยงการตลาดการท่องเที่ยวนิเวศเกษตรกรชุมชนสามเรือน อ.บางปะอิน จ.พระนครศรีอยุธยา	กำลังใช้ประโยชน์อยู่ในชุมชน โดยนวัตกรรมการเชื่อมทางการตลาดยังไม่เด่นชัดเท่าที่ควร ทั้งนี้การท่องเที่ยวชุมชนสามเรือนมีทิศทางการดำเนินการที่ชัดเจนมีผู้นำชุมชนที่เข้มแข็งและมีศักยภาพในการประสานงานกับภาคส่วนต่างๆ ทั้งภาครัฐและเอกชนเพื่อผลักดันการดำเนินงานดังกล่าว รวมถึงมีการดำเนินการเป็นเครือข่ายร่วมกันเพื่อขับเคลื่อนการท่องเที่ยวร่วมกัน สำหรับที่พักแบบโฮมสเตย์เป็นที่สนใจของบริษัททัวร์และนักท่องเที่ยว โดยมีการติดต่อเขามาพักทั้งนักท่องเที่ยวชาวไทยและชาวต่างประเทศในราคา 650 บาท/คน พร้อมอาหารเย็นและอาหารเช้า รวมถึงจุดเด่นด้านอาหารพื้นบ้านของชุมชนที่จัดในลักษณะ “เถาปิ่นโต” เป็นการสร้างมูลค่าเพิ่มโดยใช้อาหารพื้นบ้านในการหนุนเสริมการท่องเที่ยว นอกจากนี้ทีมนักวิจัยได้ไปสร้าง Facebook Fanpage ทั้งนี้ชุมชนยังขาดความเข้าใจในการใช้งานอีกจำเป็นต้องมีการอบรมหรือให้ความรู้เพิ่มเติม
5. การส่งเสริมศักยภาพการแปรรูปผลิตภัณฑ์จากเห็ดตับเต่าแบบการมีส่วนร่วมของชุมชนตำบล	กำลังใช้ประโยชน์อยู่ในชุมชน โดยมีการจัดจำหน่ายผ่าน “กลุ่มแปรรูปพัฒนาร่วมใจ” ปัจจุบันสมาชิกที่เข้ามามีส่วนร่วมขับเคลื่อนกิจกรรมกลุ่ม ประมาณ 7 คน โดยมีการพัฒนา

สามเรือน อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	ผลิตภัณฑ์เพิ่มเติม คือ ชาเห็ดตับเต่าผสมสมุนไพร และน้ำเห็ดตับเต่าพร้อมดื่มผสมสมุนไพร ทั้งนี้มีข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย คือ ควรมีการทดลองตลาดกับกลุ่มผู้บริโภคเพื่อทราบปริมาณความต้องการที่แท้จริง โดยมีโปสเตอร์หรือโบรชัวร์อธิบายเกี่ยวกับคุณค่าหรือสารอาหารประกอบด้วย สำหรับชาเห็ดตับเต่าผสมสมุนไพร ควรเพิ่มเติมลักษณะเป็นซองชงจุ่มน้ำร้อนและออกแบบบรรจุภัณฑ์ให้เหมาะสมซึ่งจะจำหน่ายง่ายและไม่เป็นภาระในการขนส่ง ตลอดจนเป็นยืดอายุของผลิตภัณฑ์ด้วย ทั้งนี้นักวิจัยควรยกระดับของผลิตภัณฑ์ให้สูงขึ้นบนฐานของวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
งานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ในเขตเทศบาลตำบลวังยาง	
6. เทคโนโลยีที่เหมาะสมในการผลิตหัวพันธุ์แห้วปลอดภัย ระยะที่ 2 “การลดต้นทุนการผลิตโดยใช้เทคโนโลยีปุ๋ยตามค่าการวิเคราะห์ดิน”	ไม่พร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์ ซึ่งนักวิจัยไม่สามารถสร้างความไว้วางใจและความเชื่อมั่นต่อชุมชนได้ ตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสะท้อนเหตุผลที่ไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้เนื่องจากการออกแบบการวิจัยขาดการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผลการวิจัยค่อนข้างแตกต่างกับสภาพความเป็นจริงตามที่ชุมชนรับรู้ทำให้ส่งผลกระทบในการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของเกษตรกร เช่น การใช้ปุ๋ยตามที่นักวิจัยนำเสนอต้นทุนตลอดฤดูปลูก 1,680 บาท/ไร่ แต่ตามวิธีของเกษตรกร 8,048.33 บาท/ไร่ ซึ่งมีผลต่างอย่างมีนัยสำคัญแต่ไม่สามารถสร้างความเชื่อมั่นต่อเกษตรกรได้เนื่องมาจากกระบวนการวิจัยขาดการมีส่วนร่วมของเกษตรกร นอกจากนี้ในการดำเนินการวิจัยในพื้นที่สำหรับประเด็นดังกล่าวนักวิจัยต้องวิเคราะห์เครือข่ายชุมชนเพื่อจะได้ทราบข้อมูลเบื้องต้น เช่น ใครคือผู้ขายปุ๋ยหรือเคมีภัณฑ์ทางการเกษตรในชุมชน เป็นต้น เนื่องจากมีผลกระทบต่อการดำเนินโครงการวิจัย
7. เครื่องอบแห้งเปลือกแห้วด้วยเทคนิคสนามไฟฟ้าร่วมกับปั๊มความร้อน	ไม่พร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์ เนื่องจากกระบวนการวิจัยขาดการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งขั้นตอนการออกแบบ การพัฒนา การทดลองใช้ และการ

	ถ่ายทอดองค์ความรู้ รวมถึงกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียดังกล่าวมีการสั่งซื้อเครื่องอบแห้งเพื่อมาใช้ในวิสาหกิจอยู่แล้ว
8. การศึกษาการเกิดจุดดำในแห้วและการยกระดับผลิตภัณฑ์แห้วแปรรูปเพื่อเข้าสู่การขอรับมาตรฐานโดยการมีส่วนร่วมของชุมชน	พร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์ เนื่องจากผลการวิจัยมีการกำหนดกลุ่มผู้ใช้ประโยชน์อย่างชัดเจนตั้งแต่การออกแบบการวิจัย การมีส่วนร่วมในกระบวนการวิจัย รวมถึงเป็นความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ต้องการขยายผลิตภัณฑ์เพิ่มเติมโดยมีการทำตลาดทั้งภายในประเทศและเริ่มส่งออกต่างประเทศ ทั้งนี้นักวิจัยควรถ่ายทอดองค์ความรู้สู่ผู้สนใจกลุ่มอื่นๆ ต่อไป สำหรับการดำเนินการวิจัยในขั้นต่อไปควรพิจารณาในมิติการยกระดับผลิตภัณฑ์บนฐานของวิทยาศาสตร์การอาหาร
9. การจัดการโซ่อุปทานของแห้วในเขตตำบลวังยาง อำเภอศรีประจันต์ จังหวัดสุพรรณบุรี	ไม่สามารถสรุปผลได้ เนื่องจากระดับการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะเทศบาลตำบลวังยางค่อนข้างต่ำ ดังนั้น การผลักดันเพื่อนำไปเป็นสารสนเทศในการจัดทำแผนที่สอดคล้องกับห่วงโซ่อุปทานแห้วเพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของเกษตรกรดังกล่าวทำให้ขาดการเชื่อมต่อเพื่อดำเนินการพัฒนาในภาพรวม ทั้งนี้อาจขับเคลื่อนผ่านกลุ่มวิสาหกิจชุมชนได้
10. การศึกษาแนวทางการส่งเสริมการท่องเที่ยวเชิงเกษตรของพื้นที่ ตำบลวังยาง อำเภอศรีประจันต์ จังหวัดสุพรรณบุรี	พร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์ เนื่องจากชุมชนให้ความสนใจและกระบวนการวิจัยทำให้ชุมชนสามารถวิเคราะห์ศักยภาพและความพร้อมในการดำเนินการจัดการท่องเที่ยวและมีการออกแบบเส้นทาง กิจกรรม รวมถึงมีผลิตภัณฑ์หรือสินค้าภายในชุมชนเพื่อรองรับการท่องเที่ยวดังกล่าว และเทศบาลตำบลวังยางได้กำหนดเป็นนโยบายและให้การสนับสนุน โดยจุดเด่นของการโครงการวิจัยดังกล่าวนี้คือการปฏิสัมพันธ์กับผู้นำท้องถิ่น และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในช่วงแรกผ่านโครงการที่ดำเนินการของเทศบาลและเมื่อสร้างความเชื่อมั่นได้แล้วทีมนักวิจัยได้ดำเนินการเชิญประชุม ระดมความคิด ออกแบบร่วมกัน และดำเนินทดลองท่องเที่ยวในพื้นที่ร่วมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สำหรับสิ่งที่ชุมชนต้องการได้รับการพัฒนาต่อไป คือการพัฒนาหลักสูตรมัคคุเทศก์และการเป็นเจ้าบ้านที่ดี รวมถึง

	การพัฒนาสื่อประชาสัมพันธ์ออนไลน์เพื่อเพิ่มช่องทางการตลาดสู่ผู้บริโภคกลุ่มเป้าหมาย
งานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะเกร็ด	
11. การศึกษาศักยภาพชุมชนเพื่อสนับสนุนการเพิ่มมูลค่าแหล่งท่องเที่ยววิถีชุมชนเกาะเกร็ด	พร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์ เนื่องจากเป็นฐานข้อมูลศักยภาพชุมชนและแหล่งท่องเที่ยว โดยองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะเกร็ดและผู้ที่เกี่ยวข้องสามารถใช้ประกอบการจัดทำแผนเพื่อพัฒนาชุมชนต่อไป
12. แนวทางการออกแบบทางสัญจรร่วมเพื่อส่งเสริมกิจกรรมการท่องเที่ยววิถีชุมชนเกาะเกร็ด อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี	กำลังใช้ประโยชน์อยู่ในชุมชน โดยองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะเกร็ดได้นำเสนอเพื่อของบประมาณสนับสนุนจากกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นในจุดสะพานไม้ริมแม่น้ำเพื่อพัฒนาเป็นจุดชมวิว ซึ่งเสนอของบประมาณปี 2562 ประมาณ 2 ล้านบาท ความโดดเด่นของโครงการดังกล่าวคือกระบวนการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและการออกแบบในลักษณะสามมิติทำให้ง่ายในการทำความเข้าใจ นอกจากนี้ อบต.เกาะเกร็ดกำลังดำเนินโครงการจังหวัดสะอาด โดยการคัดแยกขยะและมีความสนใจอยากให้มหาวิทยาลัยมาร่วมดำเนินโครงการดังกล่าว
13. การพัฒนาหน่อกะลาในพื้นที่เกาะเกร็ดเพื่อเป็นอัตลักษณ์ของท้องถิ่น	กำลังใช้ประโยชน์อยู่ในชุมชน เนื่องจากเป็นข้อมูลหนุนเสริมกลุ่มเกษตรกรในการใช้ประโยชน์จากหน่อกะลาโดยส่วนกลางของต้นหล่อกะลาสามารถนำไปใช้ในการปรุงอาหารส่วนเปลือกสามารถมาพัฒนาใช้ในการเพาะเห็ดโคลน และส่วนหัวและส่วนท้ายของต้นหล่อกะลาได้มีการพัฒนามาเป็นผลิตภัณฑ์เพิ่มเติม เช่น ชาหน่อกะลา เป็นต้น ความโดดเด่นของโครงการนี้คือการสร้างความเชื่อมั่นกับชุมชนอย่างดียิ่งและมีการศึกษาคุณค่าทางอาหารของหน่อกะลาทำให้ชุมชนทราบคุณประโยชน์ในเชิงวิทยาศาสตร์ซึ่งสามารถใช้เป็นองค์ประกอบในการประชาสัมพันธ์ผลิตภัณฑ์ เนื่องจากปัจจุบันหล่อกะลามีราคาค่อนข้างสูงจากสภาพการณ์เดิมชุมชนสามารถตัดหน่อกะลาได้ตามพื้นที่ว่างที่เจ้าของมิได้ห่วงห้ามแต่ปัจจุบันลดน้อยลงเนื่องจากมูลค่าที่เพิ่มขึ้น กลุ่มเกษตรกรจึงเริ่มทดลอง

	เพาะปลูกหน่อกะลา ซึ่งมหาวิทยาลัยควรเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินการดังกล่าวเพื่อสร้างองค์ความรู้ รวมถึงควรมีการคาดการณ์หรือพยากรณ์ปริมาณความต้องการหน่อกะลาที่แท้จริงของตลาดเป้าหมาย เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการวางแผนการเพาะปลูกต่อไป
ประเด็นการวิจัยที่มีผลกระทบเพื่อการพัฒนาต่อยอด	
14. สถานการณ์ความปลอดภัยอาหารประเภทผักและผลไม้ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	พร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์ โดยข้อมูลดังกล่าวเป็นสารสนเทศเกี่ยวกับความปลอดภัยของผักและผลไม้ที่ปลูกในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา โดยสามารถใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในโครงการตลาดสินค้าสีเขียวของจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ทั้งนี้นักวิจัยควรปรับการนำเสนอเทคนิควิธีการสุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม และการประมาณการในภาพรวมของจังหวัดพระนครศรีอยุธยาโดยอาศัยทฤษฎีการสำรวจตัวอย่าง(sampling survey theory) ซึ่งจะมีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (เนื่องจากข้อมูลดังกล่าวสรุปจากกลุ่มตัวอย่างไม่มีการสรุปอ้างอิงสู่กลุ่มประชากร)
15. แนวทางการพัฒนารูปแบบการจัดการตลาดสินค้าปลอดภัยแบบมีส่วนร่วม : กรณีศึกษาจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	พร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์ เนื่องจากเป็นสารสนเทศที่ผู้บริหารหรือผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องของจังหวัดพระนครศรีอยุธยาและมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิต้องการใช้เป็นแนวทางในการวางแผนเพื่อพัฒนาตลาดสินค้าปลอดภัยของจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ทั้งนี้การวางแผนการสุ่มตัวอย่างและการกำหนดขนาดตัวอย่างอาจไม่สอดรับกับสภาพการณ์จริงของกลุ่มผู้บริโภคเป้าหมาย
16. การพัฒนาตัวชี้วัดคุณลักษณะการเป็นเกษตรกร 4.0 และแนวทางพัฒนาเกษตรกร	ไม่สามารถสรุปผลได้ เนื่องจากการดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จและเป็นการศึกษาในมิติการสร้างองค์ความรู้ในองค์รวม

จากตารางที่ 24 พบว่า จำนวนโครงการวิจัยที่ตอบสนองความต้องการของพื้นที่ที่กำลังใช้ประโยชน์ภายในชุมชนหรือพร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์ จำนวน 11 โครงการ จากจำนวน 16 โครงการ โดยเป็นส่วนของพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำ จำนวน 2 โครงการ

จากจำนวน 3 โครงการ องค์การบริหารส่วนตำบลสามเรือน จำนวน 2 โครงการ จากจำนวน 2 โครงการ เทศบาลตำบลวังยาง จำนวน 2 โครงการ จากจำนวน 5 โครงการ องค์การบริหารส่วนตำบลเกาะเกร็ด จำนวน 3 โครงการ จากจำนวน 3 โครงการ และประเด็นการวิจัยที่มีผลกระทบเพื่อการพัฒนาต่อยอด จำนวน 2 โครงการ จากจำนวน 3 โครงการ ทั้งนี้หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนควรวางระบบหรือกลไกที่จะหนุนเสริมโครงการวิจัยที่พร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์ให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม สำหรับโครงการที่ไม่พร้อมขยายผลหรือไม่สามารถสรุปผลได้ทางหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนควรดำเนินการวิเคราะห์รายละเอียด เนื่องจากบางโครงการอาจจำเป็นต้องดำเนินการวิจัยเพิ่มเติมหรือบางโครงการอาจจำเป็นต้องขยายเวลาเพื่อให้เป็นไปตามข้อตกลง (TOR)

ตัวชี้วัดที่ 3.10 จำนวนโครงการวิจัยที่มีการบูรณาการกับการเรียนการสอน การบริการวิชาการ หรือการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม พบว่า มีจำนวน 14 โครงการ ซึ่งผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ โดยจากผลการวิเคราะห์จากแบบประเมิน รายงานการวิจัย การสนทนากลุ่มนักวิจัย และการสนทนากลุ่มตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีรายละเอียด คือ มีการนำไปบูรณาการกับการเรียนการสอน จำนวน 13 โครงการ บูรณาการกับการบริการวิชาการ จำนวน 9 โครงการ บูรณาการกับการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม จำนวน 3 โครงการ นอกจากนี้โครงการวิจัยที่มีการบูรณาการร่วมกันทั้งการเรียนการสอน และการบริการวิชาการ จำนวน 8 โครงการ และโครงการวิจัยที่มีการบูรณาการร่วมกันทั้งการเรียนการสอน การบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม จำนวน 3 โครงการ ซึ่งหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนควรวิเคราะห์ในเชิงลึกและถอดองค์ความรู้ในการออกแบบโครงการวิจัยในการดำเนินการดังกล่าวรวมถึงแนวทางการรวบรวมหลักฐานเพื่อเป็นต้นแบบของมหาวิทยาลัยต่อไปต่อไป

นอกจากนี้จากการสะท้อนคิด (Reflection) ของนักวิจัยภายหลังดำเนินการวิจัยแล้วเสร็จเกี่ยวกับงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่มีลักษณะอย่างไร พบว่า ประกอบด้วย 3 คำหลักที่กล่าวซ้ำ คือ การทำงานวิจัยโดยใช้พื้นที่เป็นตัวตั้ง/การทำงานร่วมกันระหว่างชุมชน ภาคีเครือข่ายต่างๆ และนักวิจัย/พัฒนาชุมชนให้เข้มแข็ง พึ่งพาตนเองได้ ตัวอย่างเช่น

“การทำงานวิจัยที่เอาพื้นที่ / ชุมชนเป็นตัวตั้งในการทำงาน โดยมีการทำงานร่วมกันระหว่างชุมชน นักวิจัย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยยึดปัญหาและความต้องการของชุมชนเป็นประเด็นปัญหาการวิจัย เพื่อค้นหาแนวทางการแก้ไขปัญหาและแนวทางการเสริมสร้าง การพัฒนาชุมชนสู่ชุมชนเข้มแข็ง พึ่งพาตนเองได้”

“เป็นงานวิจัยที่เสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชน โดยการสร้างนักวิจัยพื้นที่ และนักบริหารจัดการงานวิจัยพื้นที่ สร้างความสามัคคีและความเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวระหว่างคนในชุมชน และระหว่างชุมชนกับภาคีต่าง ๆ เป็นงานวิจัยที่หนุนเสริมพลังในชุมชนให้มีศักยภาพที่สูงขึ้น”

“เป็นวิจัยที่มีโจทย์วิจัยมาจากพื้นที่จากการศึกษาบริบทของพื้นที่ บริบทของชุมชนค้นหาปัญหาที่มีอยู่ในพื้นที่ นำมาวิเคราะห์อย่างเป็นระบบ แล้วจึงทำวิจัยเพื่อหาคำตอบที่เป็นองค์ความรู้ และการเชื่อมโยงให้นำองค์ความรู้นั้นไปใช้ประโยชน์ในการแก้ปัญหา หรือพัฒนาเพื่อยกระดับความเข้มแข็งทั้งชุมชน ในการแก้ปัญหาของตนเองได้ต่อไปในอนาคต”

สำหรับความแตกต่างระหว่างงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่กับงานวิจัยประเภทอื่น นักวิจัยมีความคิดเห็นว่า “งานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่มีความแตกต่างกับงานวิจัยประเภทอื่น ตั้งแต่การกำหนดโจทย์วิจัย กระบวนการวิจัย และความชัดเจนของการนำไปใช้ประโยชน์ ซึ่งงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่นั้นโจทย์วิจัยต้องมาจากชุมชนหรือพื้นที่ กระบวนการวิจัยต้องอาศัยการมีส่วนร่วมของชุมชน และผลการวิจัยสามารถนำไปใช้ประโยชน์และแก้ปัญหาในชุมชน/พื้นที่ได้จริง” สำหรับมุมมองเกี่ยวกับการยื่นผลงานวิจัยร่วมกับผลงานวิชาการรับใช้สังคมเพื่อขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ นักวิจัยส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า “เป็นโอกาสที่ดี” เนื่องจากงานดังกล่าวค่อนข้างยาก ดังนั้น การเปิดช่องทางในการขอกำหนดตำแหน่งวิชาการดังกล่าวจึงเป็นการผลักดันนักวิจัยในการผลิตผลงานที่มีคุณภาพและมีผลกระทบต่อสังคมอีกมิติหนึ่ง

บทที่ 5
สรุปผล อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

การประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน(ระยะที่ 3) สามารถสรุปผล อภิปรายผล และมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

สรุปผล

การประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3) สามารถสรุปผลการประเมิน ได้ดังนี้

1. ระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3) พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1.1 การกำหนดพื้นที่เป้าหมายการวิจัย ตัวชี้วัดที่ 1.2 การวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการพัฒนาของพื้นที่ร่วมกับการพัฒนาโจทย์วิจัย และตัวชี้วัดที่ 1.3 การเปิดรับข้อเสนอและจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก โดยทั้ง 3 ตัวชี้วัดผ่านเกณฑ์การประเมิน

2. ระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3) พบว่า ตัวชี้วัดที่ 2.1 ระบบการเบิกจ่ายทุนอุดหนุนการวิจัย ตัวชี้วัดที่ 2.2 กลไกการประสานงาน ตัวชี้วัดที่ 2.3 การพัฒนาทักษะการวิจัย ตัวชี้วัดที่ 2.4 กระบวนการสร้างการรับรู้เป้าหมายร่วมกัน ตัวชี้วัดที่ 2.5 กระบวนการติดตามความก้าวหน้า ตัวชี้วัดที่ 2.6 การหนุนเสริมความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ และตัวชี้วัดที่ 2.7 การมีส่วนร่วมของชุมชนในการทำวิจัย/นักวิจัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด โดยทั้ง 7 ตัวชี้ผ่านเกณฑ์การประเมิน

3. ผลการดำเนินงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน(ระยะที่ 3) พบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมิน จำนวน 8 ตัวชี้วัด จาก 10 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 3.1 ทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคม มีค่าเฉลี่ย 4.05 ตัวชี้วัดที่ 3.2 ความไว้วางใจของชุมชนต่อมหาวิทยาลัย มีค่าเฉลี่ย 4.02 ตัวชี้วัดที่ 3.4 จำนวนหัวหน้าโครงการวิจัยที่รับรู้เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลักร่วมกันของโครงการวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนในพื้นที่ 15 โครงการ ตัวชี้วัดที่ 3.5 จำนวนโจทย์วิจัยที่สนองความต้องการที่แท้จริงของพื้นที่ 12 โครงการ ตัวชี้วัดที่ 3.6 จำนวนนักวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่รุ่นใหม่ที่มีส่วนร่วมดำเนินการวิจัย 28 คน ตัวชี้วัดที่ 3.8 จำนวนผลงานวิชาการที่เกิดขึ้นและคาดว่าจะเกิดขึ้น 19 ผลงาน ตัวชี้วัดที่ 3.9 จำนวนโครงการวิจัยที่ตอบสนองความต้องการของพื้นที่ที่กำลังใช้ประโยชน์ภายในชุมชนหรือพร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์ 11 โครงการ และตัวชี้วัดที่

3.10 จำนวนโครงการวิจัยที่บูรณาการกับการเรียนการสอน การบริการวิชาการ หรือการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 14 โครงการ สำหรับ 2 ตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ประกอบด้วย และตัวชี้วัดที่ 3.3 จำนวนหัวหน้าโครงการวิจัยที่รับรู้เป้าหมายระยะกลางของการพัฒนาพื้นที่จังหวัดนนทบุรี สุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยา 10 โครงการ ตัวชี้วัดที่ 3.7 จำนวนโครงการวิจัยที่แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา 15 โครงการ

รายละเอียดสรุปผลการประเมิน ดังตารางที่ 25

ตารางที่ 25 แสดงผลการการประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)

ตัวชี้วัด	เกณฑ์	ผลการดำเนินงาน	ผลการประเมิน
ระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)			
ตัวชี้วัดที่ 1.1 การกำหนดพื้นที่เป้าหมายการวิจัย	$\overline{X} \geq 3.50$	3.96/4.17	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 1.2 การวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการพัฒนาของพื้นที่ร่วมกับการพัฒนาโจทย์วิจัย	$\overline{X} \geq 3.50$	3.88/3.98	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 1.3 การเปิดรับข้อเสนอและจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย	$\overline{X} \geq 3.50$	3.92/3.72	ผ่าน
ระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)			
ตัวชี้วัดที่ 2.1 ระบบการเบิกจ่ายทุนอุดหนุนการวิจัย	$\overline{X} \geq 3.50$	4.08	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 2.2 กลไกการประสานงาน	$\overline{X} \geq 3.50$	3.90	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 2.3 การพัฒนาทักษะการวิจัย	$\overline{X} \geq 3.50$	3.86	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 2.4 กระบวนการสร้างการรับรู้เป้าหมายร่วมกัน	$\overline{X} \geq 3.50$	3.94	ผ่าน

ตารางที่ 25 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	เกณฑ์	ผลการดำเนินงาน	ผลการประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 2.5 กระบวนการติดตามความก้าวหน้า	$\overline{X} \geq 3.50$	4.24	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 2.6 การหนุนเสริมความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ และตัวชี้วัดที่	$\overline{X} \geq 3.50$	3.87	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 2.7 การมีส่วนร่วมของชุมชนในการทำวิจัย/นักวิจัยท้องถิ่น	$\overline{X} \geq 3.50$	3.96	ผ่าน
ผลการดำเนินงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)			
ตัวชี้วัดที่ 3.1 ทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคม	$(\overline{X} \geq 3.50)$	4.05	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 3.2 ความไว้วางใจของชุมชนต่อมหาวิทยาลัย	$(\overline{X} \geq 3.50)$	4.02	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 3.3 จำนวนหัวหน้าโครงการวิจัยที่รับรู้เป้าหมายระยะกลางของการพัฒนาพื้นที่จังหวัดนนทบุรี สุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยา	11 โครงการขึ้นไป	10 โครงการ	ไม่ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 3.4 จำนวนหัวหน้าโครงการวิจัยที่รับรู้เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลักร่วมกันของโครงการวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนในพื้นที่	11 โครงการขึ้นไป	15 โครงการ	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 3.5 จำนวนโจทย์วิจัยที่สนองความต้องการที่แท้จริงของพื้นที่	11 โครงการขึ้นไป	12 โครงการ	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 3.6 จำนวนนักวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่รุ่นใหม่ที่มีส่วนร่วมดำเนินการวิจัย	11 คนขึ้นไป	28 คน	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 3.7 จำนวนโครงการวิจัยที่แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา	16 โครงการ	15 โครงการ	ไม่ผ่าน

ตารางที่ 25 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	เกณฑ์	ผลการดำเนินงาน	ผลการประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 3.8 จำนวนผลงานวิชาการที่เกิดขึ้นและคาดว่าจะเกิดขึ้น	11 ผลงานขึ้นไป	19 ผลงาน	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 3.9 จำนวนโครงการวิจัยที่ตอบสนองความต้องการของพื้นที่ที่กำลังใช้ประโยชน์ภายในชุมชนหรือพร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์	11 โครงการขึ้นไป	11 โครงการ	ผ่าน
ตัวชี้วัดที่ 3.10 จำนวนโครงการวิจัยที่บูรณาการกับการเรียนการสอน การบริการวิชาการ หรือการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	11 โครงการขึ้นไป	14 โครงการ	ผ่าน

4. ผลการประเมินแต่ละพื้นที่วิจัย มีรายละเอียด ดังนี้

4.1 พื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำมีการดำเนินการวิจัยในพื้นที่ต่อเนื่องเป็นปีที่ 3 ซึ่งกลไกความสำเร็จที่สำคัญ คือ ผู้นำท้องถิ่นที่มีแนวคิดก้าวหน้ามีวิสัยทัศน์ในการทำงาน มีภาวะผู้นำเชิงธรรมชาติ และได้รับการยอมรับจากชุมชน ซึ่งหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนได้สร้างความร่วมมือกับผู้นำท้องถิ่นและชุมชนอย่างความเข้มแข็ง และมีผู้ประสานงานพื้นที่เป็นกลไกในการสร้างความร่วมมือระหว่างทีมนักวิจัยกับชุมชนโดยมีนายกองค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำเป็นผู้นำและสนับสนุนในการดำเนินการโครงการต่างๆ ร่วมถึงมีการจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมเพื่อวางเป้าหมายให้เกิดการพัฒนาอย่างยั่งยืนในโครงการต่างๆ เช่น การแปรรูปผลิตภัณฑ์จากมันเทศ เป็นต้น ทั้งนี้ยังมีจุดอ่อนที่สำคัญที่ได้จากการเรียนรู้ในการทำงานในปีที่ 3 คือ การวิเคราะห์โจทย์ปัญหาวิจัยภายใต้ความต้องการของชุมชนและความสนใจหรือความถนัดของนักวิจัยที่ไม่รอบด้านพอหรือไม่ตลอดสายโซ่การผลิตอาจทำให้การดำเนินงานไม่สบความสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ ดังนั้น การพัฒนาผลิตภัณฑ์หรือสินค้าชุมชนต้องใช้กลไกตลาดนำการผลิตจึงนำไปสู่การสร้างรายได้และเกิดการพัฒนาอย่างยั่งยืน และการดำเนินการวิจัยภายใต้สภาพการณ์จริงนักวิจัยต้องตระหนักอย่างยิ่งว่า “การตัดสินใจของนักวิจัยมีผลต่อความสำเร็จและความล้มเหลวของโครงการ” เนื่องจากเมื่อชุมชนเกิดความเชื่อถือทำให้เกิดความเชื่อมั่นต่อการตัดสินใจของนักวิจัยว่าสามารถนำไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมาย ดังนั้น การออกแบบการวิจัยต้อง

อยู่ภายใต้สภาพการณ์จริงบนฐานของวิชาการที่มีการนำมาใช้อย่างเหมาะสมไม่ถูกมายาคติทางวิชาการครอบงำ

4.2 พื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลสามเรือนเป็นพื้นที่ที่มีการดำเนินการวิจัยต่อเนื่องเป็นปีที่ 3 กลไกความสำเร็จของการดำเนินการวิจัยเกิดจากความเข้มแข็งของผู้นำชุมชน คือ ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 ซึ่งหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนได้เข้าไปสร้างความสัมพันธ์กับภาคีเครือข่ายในพื้นที่ และผู้ประสานงานพื้นที่ได้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง รวมถึงนักวิจัยมีผลผลิตที่เกิดขึ้นอย่างชัดเจนโดยอาศัยกระบวนการมีส่วนร่วมของชุมชนจนก่อเกิดความไว้วางใจของชุมชนต่อมหาวิทยาลัย ความโดดเด่นของพื้นที่ดังกล่าว คือ การสกัดโจทย์ที่เป็นปัญหาอย่างแท้จริงหรือสิ่งที่ต้องการพัฒนาอยู่บนฐานศักยภาพของชุมชน รวมถึงทีมนักวิจัยมีศักยภาพและความทุ่มเทอย่างยิ่งจึงนำมาซึ่งความสำเร็จดังกล่าว

4.3 พื้นที่เทศบาลตำบลวังยางได้ดำเนินการต่อเนื่องเป็นปีที่ 2 ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ สำหรับองค์ประกอบที่ทำให้ไม่บรรลุผล คือ 1) ขาดผู้นำชุมชนที่เป็นแกนนำเพื่อเชื่อมต่อระหว่างหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนกับพื้นที่ 2) ขาดการวิเคราะห์เครือข่ายชุมชนอย่างรอบด้าน 3) ไม่ได้รับการหนุนเสริมจากเทศบาลฯและผู้นำชุมชนอย่างเต็มที่ 4) การกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพียงบางคนหรือบางกลุ่มซึ่งไม่เป็นที่ยอมรับของชุมชนหรือเทศบาลฯ 5) ผลผลิตจากงานวิจัยปีแรกส่วนใหญ่ไม่เป็นไปตามเป้าหมายกำหนดไว้ทำให้ไม่สามารถสร้างความเชื่อมั่นหรือความไว้วางใจจากชุมชนได้ 6) หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนขาดความชัดเจนและความรวดเร็วในการดำเนินเพื่อแก้ปัญหา รวมถึงบทบาทของผู้ประสานงานเชิงพื้นที่ไม่สามารถดำเนินสร้างเครือข่ายการทำงานในชุมชนได้ ทั้งนี้มีโครงการด้านการท่องเที่ยวเป็นตัวแบบของความสำเร็จภายใต้ชุมชนที่มีความเห็นต่างหรือมิติการเมืองภายในชุมชนที่มีความขัดแย้ง เนื่องจากโครงการดังกล่าวนี้สามารถตอบสนองความต้องการที่แท้จริงของชุมชนในทุกกลุ่มจึงได้รับการผลักดันจากเทศบาลฯ และความร่วมมือจากประชาชนในพื้นที่ ซึ่งเป็นการดำเนินการโดยอาศัยทักษะของนักวิจัยในการขับเคลื่อนงานจนได้รับการยอมรับในระดับหนึ่ง

4.4 พื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลเกาะเกร็ด ดำเนินการเป็นปีแรก จำนวน 3 โครงการ กลไกความสำเร็จของการดำเนินการในพื้นที่ดังกล่าว คือ การได้รับความร่วมมือจากปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะเกร็ดและประชาชนในพื้นที่ รวมถึงการทำหน้าที่ของผู้ประสานงานพื้นที่และความทุ่มเทของนักวิจัยโดยเป็นการทำงานเป็นทีมมีการแลกเปลี่ยนข้อมูลแก่กัน ซึ่งผู้นำชุมชนได้เห็นถึงความตั้งใจจริงจึงให้ความร่วมมืออย่างดียิ่งนำไปสู่ความสำเร็จ รวมถึงผลผลิตจากงานวิจัยได้รับการยอมรับและถูกนำไปขยายผลเพื่อขอรับงบประมาณจากจังหวัดเพื่อพัฒนา

ทัศนียภาพในพื้นที่เพื่อหนุนเสริมการท่องเที่ยว นอกจากนี้บางโครงการทำให้ชุมชนทราบถึงคุณประโยชน์ของพืชท้องถิ่นอาจนำสู่การวางแผนเพาะปลูกอย่างเป็นระบบต่อไป

อภิปรายผล

การดำเนินโครงการพัฒนาระบบการจัดการงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่จังหวัดนนทบุรี สุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยาผลการประเมินทั้งปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก “หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน” ได้ดำเนินการบริหารจัดการงานวิจัยตั้งแต่ต้นทาง กลางทาง และปลายทาง โดยอาศัยวงจรคุณภาพ PDCA ในการดำเนินงานและทวนสอบผลการดำเนินงาน รวมถึงมีกระบวนการประเมินติดตามโดยอาศัยการหนุนเสริมจากผู้ทรงคุณวุฒิจาก สกว. ทั้งนี้ระบบการประเมินติดตามสามารถช่วยหนุนเสริมนักวิจัยให้ดำเนินการตามแผนการวิจัยเป็นไปในทิศทางที่ถูกต้อง เป็นไปตามระยะเวลาตามสัญญารับทุน รวมถึงระบบการประเมินภายในที่ออกแบบโดยหน่วยฯ ซึ่งคณะผู้ประเมินลงไปประเมินในพื้นที่การวิจัยโดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้มีส่วนได้เสียทำให้ได้ข้อมูลสะท้อนกลับให้กับหน่วยจัดการในการกำหนดแนวทางการขับเคลื่อนงานต่อไป รวมถึงทำให้ทราบถึงกิจกรรมที่นักวิจัยต้องการให้มีการหนุนเสริมเพื่อพัฒนาศักยภาพในการทำงานวิจัย นอกจากนี้การดำเนินการวิจัยในโครงการดังกล่าวได้ดำเนินการต่อเนื่องมาเป็นปีที่ 3 ดังนั้น การวางระบบและกลไกในการขับเคลื่อนงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่มีแนวทางการดำเนินงานที่ชัดเจน รวมถึงนักวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยได้ตระหนัก รับรู้ถึงกระบวนการดำเนินการว่ามีระบบและกลไกในการติดตาม ผลักดันผลงานวิจัยเพื่อให้มีการนำไปใช้ประโยชน์และส่งผลต่อการพัฒนาพื้นที่อย่างเป็นรูปธรรมเพื่อสร้างความมั่นคงในอาชีพจึงเริ่มหยั่งรากเป็นค่านิยมที่ยึดเป็นแนวปฏิบัติในการดำเนินงานดังกล่าว ซึ่งสอดคล้องกับมนตรี สังข์ทอง (2560, 2560) ได้ประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน ระยะที่ 1 และระยะที่ 2 พบว่า หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน มีการการกำหนดเป้าหมายและกระบวนการดำเนินงานอย่างชัดเจน มีการถอดบทเรียนจากการทำงานเพื่อเรียนรู้ร่วมกันของประชาคมนักวิจัย มีระบบการติดตามและรายงานความก้าวหน้าแต่ละช่วง ซึ่งเป็นกลไกที่ขับเคลื่อนการดำเนินงานวิจัยให้เป็นไปตามเป้าหมาย โดยอาศัยการหนุนเสริมเพื่อกำหนดทิศทางการวิจัยให้ชัดเจนผ่านผู้ทรงคุณวุฒิ นอกจากนี้หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนได้ออกแบบรูปแบบการประเมินภายในเพื่อขับเคลื่อนงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่โดยมีเป้าหมายเพื่อให้สารสนเทศที่จำเป็นต่อการจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่ต่อผู้ที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะนักวิจัยและหน่วยจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่ มิได้มีเป้าหมายเพื่อจับผิด ตรวจสอบการดำเนินงานแต่

อย่างใด แต่อยู่ภายใต้การให้คำแนะนำแบบกัลยาณมิตรที่ทำให้ได้รับการยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อใช้ในการหนุนเสริมการดำเนินการวิจัยในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป (มนตรี สังข์ทอง, 2560)

ข้อเสนอแนะจากการประเมินในภาพรวม

1. หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนต้องพัฒนาผู้จัดการงานวิจัยหรือผู้ประสานงานวิจัยเชิงพื้นที่ให้มีจำนวนเพิ่มขึ้น เนื่องจากความสำเร็จของการทำงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่นั้น นอกจากบทบาทการประสานงานเบื้องต้นจากผู้บริหารหน่วยฯ แล้ว บทบาทของผู้ประสานเชิงพื้นที่มีความสำคัญสูงมาก โดยต้องสร้างผู้ประสานงานที่สามารถเข้าถึงทั้งผู้นำท้องถิ่นและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ เนื่องจากถ้าเข้าถึงผู้นำท้องถิ่นและหัวหน้าโครงการวิจัยสามารถประสานกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในโครงการวิจัยของตนเองได้จะทำให้เกิดการพัฒนาในองค์รวมของพื้นที่การวิจัย ดังเช่น พื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำ อ.บางปะหัน จ.พระนครศรีอยุธยา และพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลสามเรือน อ.บางปะอิน จ.พระนครศรีอยุธยา ถ้าประสานได้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในโครงการวิจัยสามารถดำเนินการวิจัยได้แล้วเสร็จและเกิดการนำไปใช้ประโยชน์แต่ขาดการขยายผลหรือผลกระทบในวงกว้างดังเช่นพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลเกาะเกร็ด ต.เกาะเกร็ด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี และถ้าไม่สามารถประสานงานได้ทั้งผู้นำท้องถิ่นรวมถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในโครงการวิจัยจะทำให้การดำเนินการวิจัยค่อนยากลำบาก ขาดการยอมรับ และไม่ค่อยได้รับความร่วมมือจากชุมชน ต้องอาศัยความสามารถของหัวหน้าโครงการวิจัยและนักวิจัยร่วมในการขับเคลื่อนงานจะทำให้งานดังกล่าวไม่ไปทั้งองคาพยพดังเช่นพื้นที่เทศบาลตำบลวังยาง ต.วังยาง อ.ศรีประจันต์ จ.สุพรรณบุรี

2. หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนต้องกำหนดแผนการพัฒนานักวิจัยแต่ละระยะโดยเฉพาะการประดิษฐ์ และการสร้างสรรค์ผลิตภัณฑ์ต่างๆ ระยะแรกอาจใช้องค์ความรู้พื้นฐานในการประดิษฐ์หรือสร้างสรรค์ผลิตภัณฑ์ ทั้งนี้ในระยะต่อไปควรวางเป้าหมายการพัฒนาสิ่งประดิษฐ์หรือผลิตภัณฑ์ต่างๆ บนรากฐานของวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อก้าวข้ามไปสู่นวัตกรรมมากกว่าการขยายสิ่งประดิษฐ์หรือผลิตภัณฑ์ในระนาบเดียวกัน ทั้งนี้การประดิษฐ์หรือพัฒนาผลิตภัณฑ์ต่างๆ ต้องใช้การตลาดนำการผลิต รวมถึงสร้างดุลยภาพระหว่างความต้องการของตลาดกับความต้องการของชุมชน

3. หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน ต้องทำความเข้าใจในบทบาทของนักวิจัยไม่ใช่นักพัฒนาชุมชน ซึ่งมีหน้าที่ในการสร้างองค์ความรู้และถ่ายทอดสู่กลุ่มผู้ใช้ประโยชน์และต้องมีกระบวนออกแบบงานวิจัยที่สามารถนำมาบูรณาการกับการเรียนการสอน งานบริการวิชาการหรือ

และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และต้องกำหนดบทบาทความเชี่ยวชาญของนักวิจัยเมื่อประเด็นใดไม่สามารถดำเนินการได้ต้องขอความร่วมมือกับเครือข่ายวิจัยทั้งภายในหรือภายนอกมหาวิทยาลัย

4. หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนต้องถอดองค์ความรู้รวมถึงข้อเรียนรู้ร่วมกันจากการดำเนินการวิจัยเชิงพื้นที่ทั้ง 3 ปีงบประมาณ ซึ่งจะทำให้นักวิจัย อาจารย์ รวมถึงผู้ที่อยู่ในวงวิชาการ ได้ทราบว่าการดำเนินการวิจัยที่ต้องอาศัยผลการวิจัยเป็นฐานในการตัดสินใจเพื่อสร้างความมั่นทางอาชีพต่อชุมชน ควรออกแบบการวิจัยอย่างไร ดำเนินการอย่างไร วิเคราะห์ผลอย่างไร และตีความอย่างไรที่สามารถนำไปใช้ได้ในสภาพการณ์จริงไม่เป็นมายาคติทางวิชาการ

5. หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนควรถ่ายโอนการจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่สู่หน่วยงานฟังก์ชันเนื่องจากเป็นงานที่มีขอบเขตค่อนข้างกว้างทำให้ผู้บริหารจัดการหน่วยฯขาดความคล่องตัวในการบริหารจัดการ โดยอาศัยผู้ประสานงานเชิงพื้นที่ที่พัฒนาขึ้นมาเป็นกลไกในการดำเนินการร่วมกับหน่วยงานฟังก์ชัน

ข้อเสนอแนะในการประเมินครั้งต่อไป

ควรดำเนินการประเมินผลกระทบจากโครงการพัฒนาระบบการจัดการงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่จังหวัดนนทบุรี สุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยา ทั้งมิติของชุมชนและมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

จิริกา นุตาลัย และคณะ. (2555). โครงการระบบประเมินผลแบบเสริมพลังเพื่อการพัฒนางานพื้นที่ (ระยะที่ 1). สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย.

ทวีป ศิริรัศมี. (2545). การวางแผนพัฒนาและประเมินโครงการ. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.).

เบญจมาศ ตีระมาศวณิช และสีลาภรณ์ บัวสาย. (2558). **การพัฒนาขีดความสามารถและบทบาทของมหาวิทยาลัยในการรับใช้พื้นที่ด้วยกระบวนการวิจัย**. บทเส้นทางสู่มหาวิทยาลัยรับใช้พื้นที่: 15 กรณีศึกษามหาวิทยาลัยไทย. นครศรีธรรมราช: โครงการความร่วมมือเพื่อพัฒนางานวิจัยเชิงพื้นที่ ระหว่าง มวล. และ สกว.

มนตรี สังข์ทอง. (2560). การประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน ระยะที่ 1. วารสารวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์ 12(1): 13-28.

_____. (2560). การประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน ระยะที่ 2. วารสารวิจัยการพัฒนาเชิงพื้นที่ 9(3): 155-166.

_____. (2560). รูปแบบการประเมินภายในเพื่อขับเคลื่อนงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่. วารสารวิจัยการพัฒนาเชิงพื้นที่ 9(4): 234-241.

รัตนะ บัวสนธ์. (2548). ทิศทางและอาณาบริเวณการประเมิน. นครสวรรค์: โรงพิมพ์สวรรค์วิถีการพิมพ์.

_____. (2559). ปรัชญาวิจัย. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ระวีวรรณ สุวรรณศรและคณะ. (2558). การปรับปรุงระบบการจัดการงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่จังหวัดนนทบุรี สุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยา. สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัยร่วมกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ.

_____. (2559). การพัฒนาระบบการจัดการงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่จังหวัดนนทบุรี สุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยา. สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัยร่วมกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ.

ศิริชัย กาญจนวาสี. (2547). ทฤษฎีการประเมิน. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ศุภลักษณ์ วิริยะสุมน และคณะ. (2557). การพัฒนากลไกการจัดการงานวิจัยเพื่อท้องถิ่นของศูนย์ประสานงานในเขตพื้นที่ภาคเหนือตอนล่าง ปี 2556. สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย.

สมคิด พรมจุ้ย. (2546). เทคนิคการประเมินโครงการ. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2540). วิธีวิทยาการประเมินทางการศึกษา. กรุงเทพมหานคร: ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

สุภางค์ จันทวานิช. (2548). วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพ. พิมพ์ครั้งที่ 13. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

สุวิมล ติรกานันท์. (2548). การประเมินโครงการ: แนวทางสู่ปฏิบัติ. พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

Brack, R.E. and Moss, G.M. (1990). Program Evaluation. Toronto: Thompson Educational Publishing, Inc.

Henry Assael. (1995). Consumer Behavior and Marketing Action. 5th ed. Ohio: South-Western College Pub.

Leon G. Schiffman, Leslie Lazar Kanuk. (2000). Consumer Behavior. 7th ed. Reno: Pearson Education.

Stufflebeam, D. L. (1971). Education Evaluation and Decision-Making. Illinois: Peacock Publishing.

UNESCO. (1999). Monitoring and Evaluation of Literacy and Continuing Education Programmers: Practitioners' Manual. Bangkok: UNESCO Principal Regional Office for Asia and the Pacific.

Worthen, B.R. and Sander, J.R. (1987). Educational Evaluation: Theory and Practice. Ohio: Wadworth Publishing Company, Inc.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

ประเด็นการสนทนากลุ่มนักวิจัย

ประเด็นการสนทนากลุ่มกับนักวิจัย

ขั้นนำ

1. แนะนำคณะนักวิจัย
2. ทำความรู้จักผู้ร่วมสนทนากลุ่ม
3. กำหนดวัตถุประสงค์หลักของการสนทนากลุ่ม

เพื่อวิเคราะห์กระบวนการจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่ทั้งต้นน้ำ กลางน้ำ ปลายน้ำ

ขั้นดำเนินการสนทนา

1. ความเหมาะสมของพื้นที่/เครื่องมือค้นหาโจทย์วิจัยจากชุมชน
2. การประชาสัมพันธ์/ระยะเวลาการเปิดรับ/ความโปร่งใส/ความเหมาะสมของงบประมาณ
3. โจทย์วิจัยใช่ปัญหาความต้องการของพื้นที่/ชุมชนหรือไม่/ความมั่นใจในการนำไปใช้ประโยชน์
4. เป้าหมายระยะกลางของโครงการใหญ่/เป้าหมาย/วัตถุประสงค์ในแต่ละพื้นที่
5. การมีส่วนร่วมภายในทีมวิจัย/การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ชุมชนในกระบวนการวิจัย
6. การทำหน้าที่ของประสานงาน
7. การติดตามความก้าวหน้า/ทักษะที่ต้องการได้รับการพัฒนา
8. ผลงานที่คาดว่าจะเกิดขึ้น/การนำไปใช้ประโยชน์/การบูรณาการกับการเรียนการสอน งานบริการวิชาการ และงานศิลปวัฒนธรรม
9. ทัศนคติต่องานวิจัยเพื่อสังคม
10. สิ่งที่อยากให้หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนหนุนเสริมการดำเนินการวิจัย

ขั้นสรุปผล

สรุปรายละเอียดแต่ละประเด็นร่วมกัน

ภาคผนวก ข

รายชื่อนักวิจัยที่เข้าร่วมสนทนากลุ่ม

รายชื่อนักวิจัยที่เข้าร่วมสนทนากลุ่ม

ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำ

อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และองค์การบริหารส่วนตำบลสามเรือน

อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ณ ห้องประชุม 240708 อาคารเทคโนโลยีสารสนเทศ (อาคาร 24)

วันพฤหัสบดีที่ 10 สิงหาคม 2560 เวลา 13.30 น. เป็นต้นไป

ลำดับ	ชื่อ	นามสกุล	หมายเหตุ
1	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ละอองศรี	ศิริเกษร	
2	ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภาวดี	รอดศิริ	
3	ดร.พิชญ์	ตั้งสมบัติวิจิตร	
4	อาจารย์สุขุม	คงดิษฐ์	
5	อาจารย์รสสุคนธ์	แย้มทองคำ	
6	อาจารย์สุภาพร	พาเจริญ	

รายชื่อนักวิจัยที่เข้าร่วมสนทนากลุ่ม

ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยในพื้นที่เทศบาลตำบลวังยาง

อำเภอศรีประจันต์ จังหวัดสุพรรณบุรี

ณ ห้องประชุมราชพฤกษ์ ชั้น 2 อาคาร 1 ศูนย์สุพรรณบุรี เขต 1

วันอังคารที่ 15 สิงหาคม 2560 เวลา 13.30 น. เป็นต้นไป

ลำดับ	ชื่อ	นามสกุล	หมายเหตุ
1	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ฉวีวรรณ	บุญเรือง	
2	อาจารย์เพียงฤทัย	เสงี่ยมศิลป์	
3	อาจารย์ปฏิพล	หอมยามเย็น	ผู้แทน
4	อาจารย์เอกชัย	รัตนบรรลือ	
5	อาจารย์ธง	คำเกิด	

รายชื่อนักวิจัยที่เข้าร่วมสนทนากลุ่ม

ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยในพื้นที่เทศบาลตำบลเกาะเกร็ด

อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี

ณ ห้องคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ชั้น 3 อาคาร 17 ศูนย์นนทบุรี เขตเหนือ

วันพุธที่ 16 สิงหาคม 2560 เวลา 13.30 น. เป็นต้นไป

ลำดับ	ชื่อ	นามสกุล	หมายเหตุ
1	ดร.สุธิษา	เละเซ็น	
2	อาจารย์จิราณีย์	พันมูล	
3	อาจารย์พรชัย	โลหะพิริยกุล	

รายชื่อนักวิจัยที่เข้าร่วมสนทนากลุ่ม

ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยในพื้นที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

พื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำ อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

และองค์การบริหารส่วนตำบลสามเรือน อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ณ ห้องประชุม 240708 อาคารเทคโนโลยีสารสนเทศ (อาคาร 24)

วันพุธที่ 31 มกราคม 2561 เวลา 13.30 - 15.00 น.

ลำดับ	ชื่อ	นามสกุล	หมายเหตุ
1	อาจารย์ศศินันท์	ศาสตร์สาระ	ผู้แทน
2	อาจารย์วชิรญา	เหลียวตระกูล	ผู้แทน
3	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ละอองศรี	ศิริเกษร	
4	ดร.พิชญ์	ตั้งสมบัติวิจิตร	
5	อาจารย์ดารานัย	รบเมือง	
6	อาจารย์สุขุม	คงดิษฐ์	
7	อาจารย์วชิรญา	เหลียวตระกูล	

รายชื่อนักวิจัยที่เข้าร่วมสนทนากลุ่ม

ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลวังยาง

อำเภอศรีประจันต์ จังหวัดสุพรรณบุรี

ณ ห้องประชุม 240708 อาคารเทคโนโลยีสารสนเทศ (อาคาร 24)

วันพฤหัสบดีที่ 1 กุมภาพันธ์ 2561 เวลา 09.30 เป็นต้นไป

ลำดับ	ชื่อ	นามสกุล	หมายเหตุ
1	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ฉวีวรรณ	บุญเรือง	
2	อาจารย์เพียงฤทัย	เสงี่ยมศิลป์	
3	อาจารย์พิทยุตม์	คงพ่วง	
4	อาจารย์สุธาทิพย์	เลิศวิวัฒน์ชัยพร	
5	อาจารย์กิตติพงศ์	คล้ายดี	
6	อาจารย์สุธี	ลี้จงเพิ่มพูน	
7	อาจารย์ชิดชนก	มากจันทร์	

รายชื่อนักวิจัยที่เข้าร่วมสนทนากลุ่ม

ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลเกาะเกร็ด

อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี

ณ ห้องประชุม 240708 อาคารเทคโนโลยีสารสนเทศ (อาคาร 24)

วันศุกร์ที่ 2 กุมภาพันธ์ 2561 เวลา 09.30 น. เป็นต้นไป

ลำดับ	ชื่อ	นามสกุล	หมายเหตุ
1	ดร.สุธิษา	เละเซ็น	
2	อาจารย์พรชัย	โลหะพิริยกุล	
3	นายประพันธ์	โพธิพูลพรหม	ผู้แทน
4	อาจารย์วราภรณ์	บุตรจันทร์	

ภาคผนวก ค

ภาพบรรยากาศการสนทนากลุ่มนักวิจัย

ภาพบรรยากาศการสนทนากลุ่ม

นักวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำ อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และองค์การบริหารส่วนตำบลสามเรือน อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา





ภาพบรรยากาศการสนทนากลุ่ม

นักวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยในพื้นที่เทศบาลตำบลวังยาง

อำเภอศรีประจันต์ จังหวัดสุพรรณบุรี





ภาพบรรยากาศการสนทนากลุ่ม

นักวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยในพื้นที่เทศบาลตำบลเกาะเกร็ด

อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี





ภาคผนวก ง

ประเด็นการสนทนากลุ่มกับตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ประเด็นการสนทนากลุ่มกับตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ขั้นนำ

1. แนะนำมหาวิทยาลัย

2. แนะนำคณะนักวิจัย

3. ทำความรู้จักผู้ร่วมสนทนากลุ่ม

4. กำหนดวัตถุประสงค์หลักของการสนทนากลุ่ม

1. เพื่อศึกษาความสอดคล้องระหว่างโจทย์วิจัยกับความต้องการของพื้นที่/ชุมชน

2. เพื่อศึกษากระบวนการมีส่วนร่วมของพื้นที่/ชุมชนในการดำเนินการวิจัย

3. เพื่อศึกษาการยอมรับกระบวนการวิจัย ผลการวิจัย และนักวิจัยในการมีส่วนร่วมในการพัฒนาเชิงพื้นที่

4. เพื่อศึกษาการใช้ประโยชน์จากผลการวิจัยของพื้นที่/ชุมชน

ขั้นดำเนินการสนทนา

1. เข้าใจวัตถุประสงค์การวิจัยของโครงการวิจัยในพื้นที่หรือไม่

2. คืนข้อมูลการวิจัยเพื่อสะท้อนการยอมรับของชุมชนต่อกระบวนการวิจัย ผลการวิจัย และนักวิจัย

3. โจทย์วิจัยใช่ปัญหาความต้องการของพื้นที่/ชุมชนหรือไม่

4. ความถี่ในการลงพื้นที่/ขัดจังหวะการทำงานประจำหรือไม่/มีนักศึกษาเข้ามามีส่วนร่วมวิจัยหรือไม่

5. การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ชุมชนในกระบวนการวิจัย

6. การดำเนินการวิจัยหนุนเสริมให้เกิดการจัดตั้งกลุ่ม/ส่งเสริมความเข้มแข็งของกลุ่มเดิมหรือไม่

7. ผลการวิจัยถูกนำไปใช้ประโยชน์ได้จริงหรือไม่ในรูปแบบใด

8. ชุมชน/ท้องถิ่นสามารถดำเนินการเองในเรื่องดังกล่าวได้หรือไม่ เมื่อนักวิจัยถอนตัวออกจากสนามวิจัย

9. ประเด็นการวิจัยที่อยากให้ดำเนินการวิจัยเพิ่มเติม

ขั้นสรุปผล

สรุปรายละเอียดแต่ละประเด็นร่วมกัน/กล่าวขอบคุณ/ปิดการสนทนากลุ่ม

ภาคผนวก จ

รายชื่อตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เข้าร่วมสนทนากลุ่ม

รายชื่อตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เข้าร่วมสนทนากลุ่ม

ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำ

อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

วันศุกร์ที่ 2 มีนาคม 2561 เวลา 09.30 น. เป็นต้นไป

ลำดับ	ชื่อ	นามสกุล	หมายเหตุ
1	นายกฤตภพ	เฉื่อยฉ่ำ	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำ
2	นายชูชีพ	ข้าวสามรวง	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำ
3	นายณรงค์ฤทธิ์	เฉื่อยฉ่ำ	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำ
4	นายโรจนศักดิ์	สัมภวคุปต์	ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำ
5	คุณวิภาพ	ข้าวหอมหาง	ตัวแทนชุมชน
6	คุณวิรัตน์	พันทวี	ตัวแทนชุมชน
7	คุณสายพิน	แก้วเฉลิมทอง	ตัวแทนชุมชน
8	คุณปาน	ไฉนพูลสวัสดิ์	ตัวแทนชุมชน
9	คุณเถาวัลย์	ทองจุล	ตัวแทนชุมชน
10	นางสาวโสภี	อุ่นสำราญ	เจ้าหน้าที่ อบต.ทับน้ำ

รายชื่อตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เข้าร่วมสนทนากลุ่ม

ณ ห้องประชุมเทศบาลตำบลวังยาง

อำเภอศรีประจันต์ จังหวัดสุพรรณบุรี

วันจันทร์ที่ 5 มีนาคม 2561 เวลา 09.30 น. เป็นต้นไป

ลำดับ	ชื่อ	นามสกุล	หมายเหตุ
1	นายพิชิต	รุ่งเรืองด้วยบุญ	นายกเทศมนตรีตำบลวังยาง
2	นายสายชล	น้ำค้าง	รองนายกเทศมนตรีตำบลวังยาง
3	นางสาวรัชชนก	แก้วศรีงาม	เลขานุการนายกเทศมนตรีตำบลวังยาง
4	นายสมศักดิ์	ขลังธรรมเนียม	เจ้าหน้าที่สาธารณสุข
5	จ่าสิบเอกอนันต์	ดอกกุหลาบ	สมาชิกเทศบาลตำบลวังยาง
6	นายชิษณุ	เชิดชูสุวรรณ	ตัวแทนชุมชน
7	คุณนันท์นภัส	จิรวัสตร์มงคล	ตัวแทนชุมชน
8	นางยุวนิดา	ทองประเพียร	เจ้าหน้าที่ อบต.วังยาง
9	นางสาวสิวินีย์	เสร็จกิจ	เจ้าหน้าที่ อบต.วังยาง

รายชื่อตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เข้าร่วมสนทนากลุ่ม

ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลสามเรือน

อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

วันอังคารที่ 6 มีนาคม 2561 เวลา 09.30 น. เป็นต้นไป

ลำดับ	ชื่อ	นามสกุล	หมายเหตุ
1	นายศุภฤกษ์	กลั่นเกล้า	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลสามเรือน
2	นายสุรศักดิ์	เดือนแจ่ม	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลสามเรือน
3	นายสมชาย	บุญชุบ	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลสามเรือน
4	นายบุญลือ	โตปั้น	ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลสามเรือน
5	นายณัฐพล	รื่นถวิล	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5
6	คุณวรารัตน์	ชาติวิเศษ	ตัวแทนชุมชน
7	คุณจำลอง	จักร์กร	ตัวแทนชุมชน
8	นายเฉลิม	เสกสุวงศ์	นักวิชาการพัฒนาชุมชน

รายชื่อตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เข้าร่วมสนทนากลุ่ม

ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะเกร็ด

อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี

วันพุธที่ 7 มีนาคม 2561 เวลา 09.30 น. เป็นต้นไป

ลำดับ	ชื่อ	นามสกุล	หมายเหตุ
1	นายสมชาย	ทัดชัง	นายกเทศมนตรีตำบลเกาะเกร็ด
2	นายสุรจิตต์	ชื่นพันธุ์	รองนายกเทศมนตรีตำบลเกาะเกร็ด
3	นายวิรัช	วันแพ	รองนายกเทศมนตรีตำบลเกาะเกร็ด
4	นายไพรัช	ขีดเขียน	ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะเกร็ด
5	คุณวัฒนะ	งามอารีย์	ตัวแทนชุมชน
6	นายทวีศักดิ์	อ่อนใย	ตัวแทนชุมชน
7	นางเสาวภา	รังษ์วงศ์	ตัวแทนชุมชน
8	นางละมุด	ชนโคกสูง	ตัวแทนชุมชน
9	นายชาญชัย	จันทร์ศรี	ตัวแทนชุมชน
10	นายกุลชาติ	เหมือนพุฒ	ตัวแทนชุมชน
11	นางสาววิมลรัตน์	เรียบร้อย	เจ้าหน้าที่ อบต.เกาะเกร็ด
12	นายสุรศักดิ์	ชื่นพันธุ์	สมาชิกสภา
13	นายพลภัทร	นวลนิ่ม	สมาชิกสภา

ภาคผนวก ฉ

ภาพบรรยากาศการสนทนากลุ่มตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ภาพบรรยากาศการสนทนากลุ่มตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำ

อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา





ภาพบรรยากาศการสนทนากลุ่มตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ณ ห้องประชุมเทศบาลตำบลวังยาง

อำเภอศรีประจันต์ จังหวัดสุพรรณบุรี





ภาพบรรยากาศการสนทนากลุ่มตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลสามเรือน

อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา





ภาพบรรยากาศการสนทนากลุ่มตัวแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะเกร็ด

อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี





ภาคผนวก ช

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

No. | | | |

แบบประเมิน

เรื่อง

ระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)

.....

<u>คำชี้แจง</u>

แบบประเมินนี้จัดทำขึ้น ภายใต้โครงการวิจัย เรื่อง “การประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)” คณะผู้ประเมินจึงใคร่ขอความร่วมมือจากท่านในการช่วยตอบแบบประเมินให้ครบทุกข้อตามความเป็นจริง ซึ่งข้อมูลดังกล่าวนี้จะเก็บไว้เป็นความลับและสรุปสารสนเทศในภาพรวมเพื่อให้ข้อเสนอแนะ และขอขอบพระคุณทุกท่านเป็นอย่างสูงที่กรุณาสละเวลาในการตอบแบบประเมินฉบับนี้ แบบประเมินประกอบด้วย 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นต่อระบบและกลไกการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยของหน่วยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

ขอขอบพระคุณในความร่วมมือครั้งนี้

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มนตรี สังข์ทอง
หัวหน้าโครงการวิจัย
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

คำชี้แจง กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ หรือเติมข้อความลงในช่องที่กำหนดให้ที่เป็นจริงเกี่ยวกับตัวท่านมากที่สุด

1. เพศ

( ) 1) ชาย ( ) 2) หญิง

2. สังกัดคณะ

( ) 1) ครุศาสตร์อุตสาหกรรม
( ) 2) เทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร
( ) 3) บริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ
( ) 4) วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
( ) 5) วิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์
( ) 6) ศิลปศาสตร์

3. สังกัดศูนย์พื้นที่

( ) 1) มทร. สุวรรณภูมิ ศูนย์นนทบุรี ( ) 2) มทร. สุวรรณภูมิ ศูนย์วาสุกรี
( ) 3) มทร. สุวรรณภูมิ ศูนย์สุพรรณบุรี ( ) 4) มทร. สุวรรณภูมิ ศูนย์หันตรา

4. ท่านเคยทำงานวิจัยเชิงพื้นที่(Area-Based Collaborative Research for Development)หรือไม่ (ก่อนการยื่นข้อเสนอโครงการวิจัยครั้งนี้)

( ) 1) เคย จำนวน.... เรื่อง ( ) 2) ไม่เคย

5. ท่านได้เข้าร่วมกิจกรรมการวิเคราะห์ศักยภาพของพื้นที่เพื่อกำหนดโจทย์วิจัยหรือไม่

( ) 1) เข้าร่วม ( ) 2) ไม่ได้เข้าร่วม

6. ท่านได้ลงพื้นที่เพื่อพัฒนาโจทย์วิจัยให้ชัดเจนก่อนนำเสนอเอกสารเชิงหลักการ(concept paper)หรือไม่

( ) 1) ได้ลงพื้นที่เพื่อพัฒนาโจทย์วิจัย ( ) 2) ไม่ได้ลงพื้นที่เพื่อพัฒนาโจทย์วิจัย

7. ท่านยื่นข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อขอรับทุนอุดหนุนการวิจัยเชิงพื้นที่เพื่อพัฒนาพื้นที่ใด

( ) 1) พื้นที่ ต.ทับน้ำ อ.บางปะหัน จ.พระนครศรีอยุธยา

( ) 2) พื้นที่ ต.สามเรือน อ.บางปะอิน จ.พระนครศรีอยุธยา

( ) 3) พื้นที่ ต.วังยาง อ.ศรีประจันต์ จ.สุพรรณบุรี

( ) 4) พื้นที่ ต. เกาะเกร็ด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี

( ) 5) อื่นๆ (โปรดระบุ).....

8. ท่านได้รับการเชิญให้เข้าร่วมนำเสนอข้อเสนอโครงการวิจัยกับผู้ทรงคุณวุฒิ สกว. หรือไม่

( ) 1) เข้าร่วมนำเสนอ ( ) 2) ไม่ได้เข้าร่วมนำเสนอ

9. ผลการพิจารณาจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัยเชิงพื้นที่ (สกว.) ปี 2560

( ) 1) ได้รับการสนับสนุน ( ) 2) ไม่ได้รับการสนับสนุน

10. ท่านสนใจทำงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ต่อไปหรือไม่

( ) 1) สนใจ ( ) 2) ไม่แน่ใจ ( ) 3) ไม่สนใจ

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นต่อปัจจัยนำเข้าของระบบและกลไกการบริหารจัดการของหน่วยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน

คำชี้แจง กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด ถ้ามีข้อเสนอแนะในแต่ละประเด็นขอความอนุเคราะห์เพิ่มเติมรายละเอียดในช่องข้อเสนอแนะ

NOTE: ประเด็นใดที่ไม่สามารถให้ความเห็นได้ขอความอนุเคราะห์แจ้งรายละเอียดในช่องข้อเสนอแนะ ว่า "ไม่สามารถประเมินได้"

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ข้อเสนอแนะ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
การกำหนดพื้นที่เป้าหมายการวิจัย						
1. ความเหมาะสมของกระบวนการวิเคราะห์เพื่อเลือกพื้นที่สำหรับการวิจัย						
2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ใช้เป็นตัวกำหนดพื้นที่เป้าหมายการวิจัย เช่น ศักยภาพของชุมชน ภาวะผู้นำของผู้บริหารในชุมชน ต้นทุนทรัพยากรภายในชุมชน เป็นต้น						
3. ความเหมาะสมของ ต.ทับน้ำ อ.บางปะหัน จ.อยุธยาในการเป็นพื้นที่การวิจัย						
4. ความเหมาะสมของ ต.สามเรือน อ.บางปะอิน จ.อยุธยาในการเป็นพื้นที่การวิจัย						
5. ความเหมาะสมของ ต.วังยาง อ.ศรีประจันต์ จ.สุพรรณบุรีในการเป็นพื้นที่การวิจัย						
6. ความเหมาะสมของ ต. เกาะเกร็ด อ. ปากเกร็ด จ.นนทบุรีในการเป็นพื้นที่การวิจัย						

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ข้อเสนอแนะ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ด้านการวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการพัฒนาของพื้นที่ร่วมกับการพัฒนาโจทย์วิจัย						
1. ความเหมาะสมของการประสานความร่วมมือกับภาคีเครือข่ายเชิงพื้นที่ระดับต่างๆก่อนดำเนินกิจกรรมในพื้นที่วิจัย						
2. ความเหมาะสมของกิจกรรมค้นหาโจทย์วิจัยจากชุมชน						
3. ความเหมาะสมของเครื่องมือศึกษาชุมชนแบบมีส่วนร่วมเพื่อค้นหาโจทย์วิจัยจากชุมชน เช่น ปฏิทินชุมชน โอ่งชีวิต เป็นต้น						
4. โจทย์วิจัยเป็นปัญหาหรือความต้องการของชุมชน/พื้นที่						
5. ชุมชน/ประชาชนในพื้นที่มีส่วนร่วมในการกำหนดโจทย์วิจัย						
6. นักวิจัยได้ลงพื้นที่เพื่อพัฒนาโจทย์วิจัยให้ชัดเจนโดยอาศัยกระบวนการมีส่วนร่วมของชุมชน						
7. ความชัดเจนของกลุ่มเป้าหมายที่จะใช้ประโยชน์จากผลงานวิจัย						
8. ท่านเชื่อมั่นว่าโจทย์วิจัยดังกล่าวจะส่งผลต่อการพัฒนาเชิงพื้นที่						

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ข้อเสนอแนะ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ด้านการเปิดรับข้อเสนอและจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย						
1. การประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการเปิดรับข้อเสนอโครงการวิจัยมีความชัดเจน/เหมาะสม						
2. การประชาสัมพันธ์/การประสานงานของผู้ประสานงานคณะ (node) มีความชัดเจน/รวดเร็ว/ทั่วถึง						
3. การประชาสัมพันธ์/การประสานงานของผู้ประสานงานพื้นที่ (node) มีความชัดเจน/รวดเร็ว/ทั่วถึง						
3. ระยะเวลาการเปิดรับข้อเสนอโครงการวิจัยมีความเหมาะสม						
4. รูปแบบการพิจารณาข้อเสนอโครงการการวิจัยเพื่อจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัยมีความเหมาะสม						
5. ผู้ทรงคุณวุฒิที่ร่วมพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัยมีความรู้ ความสามารถและประสบการณ์เหมาะสม						
6. ข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิมีความชัดเจน และเป็นประโยชน์ในการพัฒนาข้อเสนอโครงการวิจัย						
7. การพิจารณาจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัยมีความโปร่งใส/เป็นธรรม						
8. ท่านเห็นด้วยกับผลการพิจารณาจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัยครั้งนี้						

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ข้อเสนอแนะ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ด้านการเปิดรับข้อเสนอและจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย						
*สำหรับนักวิจัยที่ได้รับจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย: ท่านคิดว่างบประมาณที่ได้รับสรรมีความเหมาะสมในการดำเนินการวิจัยอยู่ในระดับใด						

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

1. ด้านการกำหนดพื้นที่เป้าหมายการวิจัย

.....

.....

.....

.....

.....

.....

2. ด้านการวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการพัฒนาของพื้นที่ร่วมกับการพัฒนาโจทย์วิจัย

.....

.....

.....

.....

.....

.....

3. ด้านการเปิดรับข้อเสนอและจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณทุกท่านที่กรุณาตอบแบบสอบถามในครั้งนี้

No. | | | |

แบบประเมิน

เรื่อง

ระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)

……

<u>คำชี้แจง</u>

แบบประเมินนี้จัดทำขึ้น ภายใต้โครงการวิจัย เรื่อง “การประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)” คณะผู้ประเมินจึงใคร่ขอความร่วมมือจากท่านในการช่วยตอบแบบประเมินให้ครบทุกข้อตามความเป็นจริง ซึ่งข้อมูลดังกล่าวนี้จะเก็บไว้เป็นความลับ และสรุปสารสนเทศในภาพรวมเพื่อให้ข้อเสนอแนะ และขอขอบพระคุณทุกท่านเป็นอย่างสูงที่กรุณาสละเวลาในการตอบแบบประเมินฉบับนี้ แบบประเมินประกอบด้วย 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นต่อระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

ขอขอบพระคุณในความร่วมมือครั้งนี้

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มนตรี สังข์ทอง
หัวหน้าโครงการวิจัย
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

คำชี้แจง กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ หรือเติมข้อความลงในช่องที่กำหนดให้ที่เป็นจริงเกี่ยวกับตัวท่านมากที่สุด

1. เพศ

( ) 1) ชาย ( ) 2) หญิง

2. สังกัดคณะ

( ) 1) ครุศาสตร์อุตสาหกรรม
( ) 2) เทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร
( ) 3) บริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ
( ) 4) วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
( ) 5) วิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์
( ) 6) ศิลปศาสตร์

3. สังกัดศูนย์พื้นที่

( ) 1) มทร. สุวรรณภูมิ ศูนย์นนทบุรี ( ) 2) มทร. สุวรรณภูมิ ศูนย์วาสุกรี
( ) 3) มทร. สุวรรณภูมิ ศูนย์สุพรรณบุรี ( ) 4) มทร. สุวรรณภูมิ ศูนย์หันตรา

4. ท่านได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยเชิงพื้นที่เพื่อพัฒนาพื้นที่ใด

( ) 1) พื้นที่ ต.ทับน้ำ อ.บางปะหัน จ.พระนครศรีอยุธยา
( ) 2) พื้นที่ ต.สามเรือน อ.บางปะอิน จ.พระนครศรีอยุธยา
( ) 3) พื้นที่ ต.วังยาง อ.ศรีประจันต์ จ.สุพรรณบุรี
( ) 4) พื้นที่ ต. เกาะเกร็ด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี
( ) 5) อื่นๆ (โปรดระบุ).....

5. ท่านคิดว่าเหตุผลสำคัญที่ทำให้ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยในครั้งนี้คืออะไร (เรียงอันดับ 3 เหตุผลหลักที่ท่านคิดว่าทำให้ได้รับทุนอุดหนุน โดยให้ตัวเลข 1, 2 และ 3 แทน เหตุผลที่ทำให้ได้รับทุนอุดหนุนอันดับที่ 1, 2 และ 3)

(.....) 1) โจทย์วิจัยเป็นปัญหาของชุมชน/พื้นที่
(.....) 2) เพื่อต่อยอดผลงานวิจัยของปีที่ 1 หรือปีที่ 2 สู่การนำไปใช้ประโยชน์ตามบริบทของพื้นที่
(.....) 3) เพื่อให้เกิดผลงานวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงพื้นที่ครอบคลุมตามเป้าหมายที่กำหนดไว้
(.....) 4) อื่นๆ (โปรดระบุ).....

6. ผู้ร่วมวิจัยตามที่ระบุในข้อเสนอโครงวิจัยเข้ามามีส่วนร่วมในดำเนินการวิจัยจำนวนกี่ท่าน

( ) 1) ทุกคน

( ) 2) บางคน จำนวน……..คน จากทั้งหมด…….คน (โปรดระบุรายชื่อ)

2.1) ……2.2) ……

2.3) ……2.4) ……

2.5) ……2.6) ……

( ) 3) ไม่เข้ามามีส่วนร่วม (หัวหน้าโครงการวิจัยดำเนินการคนเดียว)

7. ท่านคิดว่าเป้าหมายระยะกลางของโครงการวิจัย “การพัฒนาระบบการจัดการงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่จังหวัดนนทบุรี สุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยา” คือ อะไร

( ) 1) ไม่ทราบ

( ) 2) ทราบ คือ ……

……

……

……

8. ท่านคิดว่าเป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลักร่วมกันของโครงการวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนในพื้นที่ของท่าน คืออะไร

( ) 1) ไม่ทราบ

( ) 2) ทราบ คือ ……

……

……

……

9. การดำเนินการวิจัยเป็นไปตามแผนการวิจัยหรือไม่

( ) 1) เป็นไปตามแผนการวิจัย

( ) 2) ไม่เป็นไปตามแผนการวิจัย เนื่องจาก……

……

……

……

10. โครงการวิจัยของท่านมีชุมชน/นักวิจัยท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินการวิจัยหรือไม่

( ) 1) ไม่มี

( ) 2) มี ได้แก่

1. ชื่อ-สกุล……บทบาท……..

2. ชื่อ-สกุล……บทบาท……..

3. ชื่อ-สกุล……บทบาท……..

4. ชื่อ-สกุล……บทบาท……..

5. ชื่อ-สกุล……บทบาท……..

11. ท่านอยากให้หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนจัดโครงการ/กิจกรรมได้เพิ่มเติมเพื่อหนุนเสริมทักษะการดำเนินการวิจัยเชิงพื้นที่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

( ) 1) เทคนิคการใช้เครื่องมือเพื่อวิเคราะห์ชุมชน

( ) 2) ระเบียบวิธีวิจัยเชิงคุณภาพ / การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR)

( ) 3) เทคนิคการสัมภาษณ์ / เทคนิคการสนทนากลุ่ม

( ) 4) เทคนิคการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ เช่น การวิเคราะห์เนื้อหา การสรุปอุปนัย การสะท้อนกลับข้อมูล เป็นต้น

( ) 5) เทคนิคการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ เช่น การออกแบบการทดลอง การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ เป็นต้น

( ) 6) เทคนิคการเขียนบทความวิชาการเพื่อสังคม

( ) 7) อื่นๆ (โปรดระบุ)……

12. ปัญหา อุปสรรค และแนวทางการแก้ปัญหา (ถ้ามี)ในการดำเนินการวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่

12.1) ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ คือ

……

……

……

……

12.2) แนวทางการแก้ปัญหา (ถ้ามี)

……

……

……

……

……

12.3) สิ่งที่ต้องการให้หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนหนุนเสริม

……

……

……

……

13. ท่านต้องการให้มหาวิทยาลัยจัดตั้งหน่วยจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่เป็นโครงสร้างหลักเพื่อทำหน้าที่ในการบริหารจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่หรือไม่

( ) 1) ต้องการ เหตุผล ……..
……
……
……
……
……

( ) 2) ไม่ต้องการ เหตุผล ……
……
……
……
……
……

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นต่อระบบและกลไกการหนุนเสริมการดำเนินงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน

คำชี้แจง กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด ถ้ามีข้อเสนอแนะในแต่ละประเด็นขอความอนุเคราะห์เพิ่มเติมรายละเอียดในช่องข้อเสนอแนะ

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ข้อเสนอแนะ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ด้านระบบการเบิกจ่ายทุนอุดหนุนการวิจัย						
1. ความเหมาะสมของประกาศ มทร. สุวรรณภูมิ เรื่อง กฎเกณฑ์และระเบียบการเงินสำหรับผู้รับทุนอุดหนุนงานวิจัย ลงวันที่ 24 มีนาคม 2559						
2. การจัดทำเอกสารเบิกจ่ายมีความสะดวกรวดเร็ว ไม่ยุ่งยาก						
3. ความเหมาะสมของการเปิดบัญชีธนาคารสำหรับแต่ละโครงการวิจัย						
4. รูปแบบการเบิกจ่ายช่วยลดขั้นตอน						
5. ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยรวดเร็ว						
6. ความเหมาะสมของการตรวจสอบเอกสาร/หลักฐานการใช้จ่ายแต่ละงวด						
7. ความเหมาะสมของการเก็บหลักฐานการใช้จ่าย/ใบเสร็จไว้กับนักวิจัยตามระเบียบ สกว.						
ด้านกลไกการประสานงาน						
1. ความสะดวกรวดเร็วในการแจ้งข้อมูลข่าวสาร						
2. ความสะดวก รวดเร็วในการขอหนังสือ/เอกสาร/แบบฟอร์มต่างๆ						
3. ความสะดวกรวดเร็วในการจัดส่งเอกสาร/หลักฐานต่างๆ						
4. ความสะดวกรวดเร็วในการขอความช่วยเหลือระหว่างดำเนินการวิจัย						

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ข้อเสนอแนะ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
5. ความสะดวกในการประสานงานกับชุมชนในพื้นที่วิจัย						
6. ความเหมาะสมของช่องทางการสื่อสารทั้งแบบเป็นทางการและไม่เป็นทางการ เช่น ไลน์ เฟสบุ๊ค และโทรศัพท์ เป็นต้น						
7. ความเหมาะสมในการทำหน้าที่ของผู้ประสานงานระดับคณะในการแจ้งข้อมูลข่าวสาร กิจกรรมต่างๆ						
8. ความเหมาะสมในการทำหน้าที่ของผู้ประสานงานพื้นที่						
ด้านการพัฒนาทักษะการวิจัย						
1. ความเหมาะสมของจำนวนกิจกรรมที่หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนจัดขึ้นเพื่อหนุนเสริมการดำเนินการวิจัย						
2. ความเหมาะสมของกิจกรรมที่หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนจัดขึ้นเพื่อหนุนเสริมการดำเนินการวิจัย						
3. ความเหมาะสมของการจัดกิจกรรมถอดบทเรียนจากการลงพื้นที่เพื่อเรียนรู้ร่วมกัน						
4. ความเหมาะสมของการจัดกิจกรรมเพื่อบูรณาการการดำเนินการวิจัยร่วมกัน						
ด้านกระบวนการสร้างการรับรู้เป้าหมายร่วมกัน						
1. ความเหมาะสมของกระบวนการของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนในการสร้างการรับรู้เป้าหมาย/วัตถุประสงค์ของการวิจัยร่วมกัน						
2. ท่านเชื่อมั่นว่าโครงการวิจัยที่ได้รับจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัยจะนำไปสู่การบรรลุเป้าหมายของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน						

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ข้อเสนอแนะ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ด้านกระบวนการติดตามความก้าวหน้า						
1. การติดตามความก้าวหน้าแต่ระยะมีความเหมาะสม						
2. รูปแบบเอกสารในการรายงานความก้าวหน้ามีความเหมาะสม						
3. รูปแบบการจัดกิจกรรมรายงานความก้าวหน้ามีความเหมาะสม						
4. ผู้ทรงคุณวุฒิมีความรู้ความสามารถและประสบการณ์เหมาะสม						
5. กระบวนการติดตามความก้าวหน้ามีผลต่อการดำเนินงานเป็นไปตามแผน						
6. กระบวนการติดตามความก้าวหน้ามีผลต่อความชัดเจนในการดำเนินการวิจัย						
ด้านการหนุนเสริมความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่						
1. หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนได้วางเครือข่ายความร่วมมือกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละระดับอย่างเหมาะสม						
2. หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนได้เข้าไปมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชนในพื้นที่วิจัยอย่างสม่ำเสมอ						
3. นักวิจัย/ทีมวิจัยได้ดำเนินกิจกรรมเพื่อสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง						
4. นักวิจัย/ทีมวิจัยได้ดำเนินกิจกรรมเพื่อสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับประชาชนในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง						
5. นักวิจัยได้กำหนดขั้นตอนดำเนินการวิจัยโดยอาศัยการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย						

รายการ	ระดับความคิดเห็น					ข้อเสนอแนะ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
6. นักวิจัยได้ประสานความร่วมมือกับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์						
ด้านการมีส่วนร่วมของชุมชนในการทำวิจัย/นักวิจัยท้องถิ่น						
1. ชุมชน/นักวิจัยท้องถิ่นเข้ามีส่วนร่วมในการกำหนดโจทย์วิจัย						
2. การออกแบบการวิจัยได้กำหนดการมีส่วนร่วมของชุมชน/นักวิจัยท้องถิ่น						
3. การดำเนินการวิจัยมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างทีมวิจัยกับชุมชน/นักวิจัยท้องถิ่น						
4. ชุมชน/นักวิจัยท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ วิจารณ์ อภิปรายผลการวิจัย						
5. ชุมชน/นักวิจัยท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วมในการนำผลการวิจัยไปขยายผลหรือใช้ประโยชน์						

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

1. ด้านระบบการเบิกจ่ายทุนอุดหนุนการวิจัย

.....

.....

.....

2. ด้านกลไกการประสานงาน

.....

.....

.....

3. ด้านการพัฒนาทักษะการวิจัย

.....

.....

.....

4. ด้านกระบวนการกำหนดเป้าหมายร่วมกัน

.....

.....

.....

5. ด้านกระบวนการติดตามความก้าวหน้า

.....

.....

.....

6. ด้านการหนุนเสริมความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่

.....

.....

.....

7. ด้านการมีส่วนร่วมของชุมชนในการทำวิจัย/นักวิจัยท้องถิ่น

.....

.....

.....

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

.....

.....

.....

ขอขอบคุณทุกท่านที่กรุณาตอบแบบสอบถามในครั้งนี้

No. | | | |

แบบประเมิน
เรื่อง
ระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)

.....

คำชี้แจง

แบบประเมินนี้จัดทำขึ้น ภายใต้โครงการวิจัย เรื่อง “การประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)” คณะผู้ประเมินจึงใคร่ขอความร่วมมือจากท่านในการช่วยตอบแบบประเมินให้ครบทุกข้อตามความเป็นจริง ซึ่งข้อมูลดังกล่าวนี้จะเก็บไว้เป็นความลับและสรุปสารสนเทศในภาพรวมเพื่อให้ข้อเสนอแนะ และขอขอบพระคุณทุกท่านเป็นอย่างสูงที่กรุณาสละเวลาในการตอบแบบประเมินฉบับนี้ แบบประเมินประกอบด้วย 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นต่อผลการดำเนินงานของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

ขอขอบพระคุณในความร่วมมือครั้งนี้

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มนตรี สังข์ทอง
หัวหน้าโครงการวิจัย
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

คำชี้แจง กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ หรือเติมข้อความลงในช่องที่กำหนดให้ที่เป็นจริงเกี่ยวกับตัวท่านมากที่สุด

1. เพศ

( ) 1) ชาย ( ) 2) หญิง

2. สังกัดคณะ

( ) 1) ครุศาสตร์อุตสาหกรรม ( ) 2) เทคโนโลยีการเกษตรฯ

( ) 3) บริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ ( ) 4) วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

( ) 5) วิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ( ) 6) ศิลปศาสตร์

3. สังกัดศูนย์พื้นที่

( ) 1) มทร. สุวรรณภูมิ ศูนย์นนทบุรี ( ) 2) มทร. สุวรรณภูมิ ศูนย์วาสุกรี

( ) 3) มทร. สุวรรณภูมิ ศูนย์สุพรรณบุรี ( ) 4) มทร. สุวรรณภูมิ ศูนย์หันตรา

4. โครงการวิจัยดำเนินการเพื่อพัฒนาพื้นที่ใด

( ) 1) พื้นที่ ต.ทับน้ำ ( ) 2) พื้นที่ ต.สามเรือน ( ) 3) พื้นที่ ต.วังยาง

( ) 4) พื้นที่ ต. เกาะเกร็ด ( ) 5) อื่นๆ (โปรดระบุ).....

ตอนที่ 2 ผลการดำเนินงานของโครงการวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน

คำชี้แจง กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ หรือเติมข้อความที่เป็นจริงเกี่ยวกับผลการดำเนินโครงการวิจัยของท่าน

1. โครงการวิจัยของท่านมีการดำเนินการร่วมกับภาคีเครือข่ายใดบ้าง<u>และ</u>มีวิธีสร้างความร่วมมือกับภาคีเครือข่ายอย่างไร (เช่น อบต. เทศบาล โรงเรียน ท่องเที่ยวจังหวัด ชุมชน ภาคเอกชน เป็นต้น)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

2. ผู้ร่วมวิจัยตามที่ระบุในข้อเสนอโครงวิจัยเข้ามามีส่วนร่วมในดำเนินการวิจัยจำนวนกี่ท่าน

( ) 1) ทุกคน

( ) 2) บางคน จำนวน……..คน จากทั้งหมด…….คน (โปรดระบุรายชื่อ)

2.1) ……2.2) ……

2.3) ……2.4) ……

2.5) ……2.6) ……

( ) 3) ไม่เข้ามามีส่วนร่วม (หัวหน้าโครงการวิจัยดำเนินการคนเดียว)

3. ท่านคิดว่าเป้าหมายระยะกลางของโครงการวิจัย “การพัฒนาระบบการจัดการงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่จังหวัดนนทบุรี สุพรรณบุรี และพระนครศรีอยุธยา” คือ อะไร

( ) 1) ไม่ทราบ

( ) 2) ทราบ คือ ……

……

……

……

4. ท่านคิดว่าเป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลักร่วมกันของโครงการวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนในพื้นที่ของท่าน คืออะไร

( ) 1) ไม่ทราบ

( ) 2) ทราบ คือ ……

……

……

……

5. ท่านสามารถดำเนินการวิจัยแล้วเสร็จตามแผนการดำเนินโครงการวิจัยหรือไม่

( ) 1) สามารถดำเนินการแล้วเสร็จตามแผนการดำเนินโครงการวิจัย

( ) 2) ไม่สามารถดำเนินการแล้วเสร็จตามแผนการดำเนินโครงการวิจัย เนื่องจาก……

……

……

6. ภายหลังท่านดำเนินการวิจัยแล้วเสร็จท่านคิดว่าโจทย์วิจัยของท่านใช้ความต้องการที่แท้จริงของพื้นที่หรือไม่

( ) ใช่ ( ) 2) ไม่แน่ใจ ( ) 3) ไม่ใช่

7. งานวิจัยได้มีการนำไปบูรณาการกับการจัดการเรียนการสอนหรือไม่

( ) 1) ไม่มี

( ) 2) มี ลักษณะของกิจกรรม……

……

……

หลักฐาน ได้แก่……

……

8. งานวิจัยได้มีการนำไปบูรณาการกับการบริการวิชาการหรือไม่

( ) 1) ไม่มี

( ) 2) มี ลักษณะของกิจกรรม……

……

……

หลักฐาน ได้แก่……

……

9. งานวิจัยได้มีการนำไปบูรณาการกับการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมหรือไม่

( ) 1) ไม่มี

( ) 2) มี ลักษณะของกิจกรรม……

……

……

หลักฐาน ได้แก่……

……

10. ผลงานวิชาการที่เกิดขึ้นหรือคาดว่าจะเกิดขึ้นภายหลังดำเนินการวิจัยแล้วเสร็จ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

( ) 1) การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิชาการ

( ) 1.1) เข้าร่วมประชุมวิชาการ ระดับชาติ จำนวน…....บทความ/ภายในระยะเวลา…….เดือน

( ) 1.2) เข้าร่วมประชุมวิชาการ ระดับนานาชาติ จำนวน…...….บทความ/ภายในระยะเวลา……...เดือน

( ) 1.3) เผยแพร่ในวารสารวิชาการระดับชาติ จำนวน…...….บทความ/ภายในระยะเวลา..…..เดือน

( ) 1.4) เผยแพร่ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ จำนวน…...….บทความ/ภายในระยะเวลา……...เดือน

( ) 2) การยื่นจดทรัพย์สินทางปัญญา

( ) 2.1) อนุสิทธิบัตร จำนวน…….เรื่อง/ภายในระยะเวลา…….เดือน

( ) 2.2) สิทธิบัตร จำนวน……เรื่อง/ภายในระยะเวลา…….เดือน

( ) 3) อื่นๆ (โปรดระบุ)……

……

11. ท่านต้องการให้หน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชนดำเนินกิจกรรม/รูปแบบใดในการหนุนเสริมผลงานวิชาการที่คาดว่าจะเกิดขึ้นในข้อ 10

……

……

……

……

12. ท่านคิดว่าจะนำผลงานวิชาการดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งในการเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการหรือไม่

( ) 1) เป็นส่วนหนึ่งในการเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการ

( ) 2) ไม่เป็นส่วนหนึ่งในการเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการ เนื่องจาก……

……

……

13. ท่านคิดว่าโครงการวิจัยของท่านหนุนเสริมความเข้มแข็งของกลุ่มที่มีอยู่เดิมของชุมชน(รวมถึงกลุ่มที่นักวิจัยร่วมก่อตั้ง)หรือทำให้เกิดการรวมกลุ่มขึ้นใหม่หรือไม่

( ) 1) ไม่หนุนเสริม

( ) 2) หนุนเสริม

( ) 2.1) หนุนเสริมทำให้เกิดการรวมกลุ่มขึ้นใหม่ ชื่อกลุ่ม……

……จำนวนสมาชิก……คน

( ) 2.2 หนุนเสริมทำให้เกิดความเข้มแข็งของกลุ่มที่มีอยู่เดิมของชุมชน (รวมถึงกลุ่มที่นักวิจัยร่วมก่อตั้ง) ชื่อกลุ่ม……

……จำนวนสมาชิก……คน

14. ท่านคิดว่าผลการวิจัยของท่านตอบสนองความต้องการของชุมชนสามารถขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์ได้ทันทีหรือไม่

( ) 1) ไม่พร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์ได้ทันที เนื่องจาก……

……

……

( ) 2) พร้อมขยายผลสู่การนำไปใช้ประโยชน์ได้ทันที เนื่องจาก……..

……

……

( ) 3) กำลังใช้ประโยชน์อยู่ในชุมชน มีลักษณะการใช้ประโยชน์ คือ……

……

……

17. ท่านสนใจจะทำงานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ (Area Based Collaborative Research for Development: ABC)ต่อไปหรือไม่

( ) 1) สนใจ เนื่องจาก.....

.....

.....

( ) 2) ไม่สนใจ เนื่องจาก.....

.....

.....

18. ท่านคิดว่างานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่(Area Based Collaborative Research for Development: ABC) มีลักษณะอย่างไร

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

19. ท่านคิดว่างานวิจัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ (Area Based Collaborative Research for Development: ABC) มีลักษณะแตกต่างกับงานวิจัยประเภทอื่นอย่างไร

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

20. ตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. 2560 กำหนดให้ยื่นผลงานวิจัยร่วมกับผลงานวิชาการรับใช้สังคม เพื่อขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ท่านมีความคิดเห็นในประเด็นนี้อย่างไร

……

……

……

……

……

……

……

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะอื่นๆ

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

ขอขอบคุณทุกท่านที่กรุณาตอบแบบสอบถามในครั้งนี้

No. | | | |

แบบสอบถาม

เรื่อง

ทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคม

.....

<u>คำชี้แจง</u>

แบบสอบถามนี้จัดทำขึ้น ภายใต้โครงการวิจัย เรื่อง “การประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)” คณะผู้วิจัยจึงใคร่ขอความร่วมมือจากท่านในการช่วยตอบแบบสอบถามให้ครบทุกข้อตามความเป็นจริง ซึ่งข้อมูลดังกล่าวนี้จะเก็บไว้เป็นความลับและสรุปสารสนเทศในภาพรวม และขอขอบพระคุณทุกท่านเป็นอย่างสูงที่กรุณาสละเวลาในการตอบแบบสอบถามฉบับนี้ แบบสอบถามประกอบด้วย 2 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตอนที่ 2 ทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคม

ขอขอบพระคุณในความร่วมมือครั้งนี้

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มนตรี สังข์ทอง

หัวหน้าโครงการวิจัย

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

คำชี้แจง กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ หรือเติมข้อความลงในช่องที่กำหนดให้ที่เป็นจริงเกี่ยวกับตัวท่านมากที่สุด

1. เพศ

( ) 1) ชาย ( ) 2) หญิง

2. สังกัดคณะ

( ) 1) ครุศาสตร์อุตสาหกรรม
( ) 2) เทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร
( ) 3) บริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ
( ) 4) วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
( ) 5) วิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์
( ) 6) ศิลปศาสตร์

3. สังกัดศูนย์พื้นที่

( ) 1) มทร. สุวรรณภูมิ ศูนย์นนทบุรี ( ) 2) มทร. สุวรรณภูมิ ศูนย์วาสุกรี
( ) 3) มทร. สุวรรณภูมิ ศูนย์สุพรรณบุรี ( ) 4) มทร. สุวรรณภูมิ ศูนย์หันตรา

4. ท่านเคยทำงานวิจัยเชิงพื้นที่(Area-Based Collaborative Research for Development)หรือไม่

( ) 1) เคย จำนวน.... เรื่อง ( ) 2) ไม่เคย

ตอนที่ 2 ทัศนคติการทำงานวิจัยเพื่อสังคม

คำชี้แจง กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

รายการ	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. การทำงานวิจัยเพื่อสังคมโจทย์วิจัยต้องมาจากปัญหาหรือความต้องการของพื้นที่ ชุมชน หรือสังคม					
2. การลงพื้นที่เพื่อศึกษาปรากฏการณ์ทางสังคมในประเด็นที่ต้องการศึกษาวิจัยเพื่อพัฒนาข้อเสนอโครงการวิจัยเป็นสิ่งสำคัญ					

รายการ	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
3. การออกแบบการวิจัยควรให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการวิจัย					
4. การออกแบบการวิจัยต้องให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการนำไปใช้ประโยชน์					
5.ผลงานวิจัยต้องสามารถพัฒนาหรือแก้ปัญหาให้พื้นที่ได้อย่างยั่งยืน					
6. ฉันเชื่อมั่นว่ามีศักยภาพในการแก้ปัญหาของชุมชนและสังคม					
7. ฉันรู้สึกมีความสุขเมื่อทำงานวิจัยตามความถนัดและสนใจที่ไม่ต้องปฏิสัมพันธ์กับชุมชนและสังคม					
8. ฉันรู้สึกลำบากใจในการลงพื้นที่ทำงานวิจัยร่วมกับชุมชนและสังคม					
9. ฉันรู้สึกว่าชอบทำงานวิจัยเชิงพื้นที่มากกว่างานวิจัยเชิงวิชาการ					
10. ฉันจะยื่นข้อเสนอโครงการวิจัยเชิงพื้นที่เพื่อขอรับทุนอุดหนุนการวิจัย					
11. ฉันพร้อมที่จะทำงานวิจัยเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคม					
12. ฉันไม่ค่อยมีเวลาในการลงพื้นที่/ชุมชนเพื่อทำวิจัย					
13. ฉันจะนำงานวิจัยที่แล้วเสร็จไปให้บริการวิชาการต่อชุมชนและสังคม					
14. ฉันจะยื่นผลงานวิชาการรับใช้สังคมร่วมกับผลงานวิจัยเพื่อขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. 2560					

ขอขอบคุณทุกท่านที่กรุณาตอบแบบสอบถามในครั้งนี้





No. | | | |

แบบสอบถาม

เรื่อง

ความไว้วางใจของชุมชนต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

.....

<u>คำชี้แจง</u>

แบบสอบถามนี้จัดทำขึ้น ภายใต้โครงการวิจัย เรื่อง “การประเมินระบบและกลไกการบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยวิจัยนวัตกรรมเพื่อสังคมและชุมชน (ระยะที่ 3)” คณะผู้วิจัยจึงใคร่ขอความร่วมมือจากท่านในการช่วยตอบแบบสอบถามให้ครบทุกข้อตามความเป็นจริง ซึ่งข้อมูลดังกล่าวนี้จะเก็บไว้เป็นความลับ และสรุปสารสนเทศในภาพรวม และขอขอบพระคุณทุกท่านเป็นอย่างสูงที่กรุณาสละเวลาในการตอบแบบสอบถามฉบับนี้ แบบสอบถามประกอบด้วย 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตอนที่ 2 ความไว้วางใจของชุมชนต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

ขอขอบพระคุณในความร่วมมือครั้งนี้



ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มนตรี สังข์ทอง

หัวหน้าโครงการวิจัย

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

คำชี้แจง กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ หรือเติมข้อความลงในช่องที่กำหนดให้ที่เป็นจริงเกี่ยวกับตัวท่านมากที่สุด

1. เพศ ( ) 1) ชาย ( ) 2) หญิง

2. อายุ ( ) 1) ต่ำกว่า 20 ปี ( ) 2) 20-30 ปี ( ) 3) 31-40 ปี
( ) 4) 41-50 ปี ( ) 5) 51-60 ปี ( ) 6) 61 ปีขึ้นไป

3. สถานภาพสมรส ( ) 1) โสด ( ) 2) สมรส ( ) 3) หม้าย/หย่าร้าง

4. ศาสนา ( ) 1) พุทธ ( ) 2) คริสต์ ( ) 3) อิสลาม ( ) 4) อื่นๆ(โปรดระบุ).....

5. ระดับการศึกษา ( ) 1) ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า ( ) 2) มัธยมศึกษาตอนต้น
( ) 3) มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช. ( ) 4) อนุปริญญา / ปวส.
( ) 5) ปริญญาตรี ( ) 6) สูงกว่าปริญญาตรี

6. อาชีพหลัก ( ) 1) ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ ( ) 2) พนักงานบริษัทเอกชน
( ) 3) ค้าขาย ( ) 4) รับจ้างทั่วไป
( ) 5) เกษตรกรรม ( ) 6) นักเรียน / นักศึกษา
( ) 7) อื่นๆ(โปรดระบุ) .....

7. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (โดยประมาณ)
( ) 1) ไม่เกิน 5,000 บาท ( ) 2) 5,001-10,000 บาท ( ) 3) 10,001-15,000 บาท
( ) 4) 15,001-20,000 บาท ( ) 5) 20,001-25,000 บาท ( ) 6) 25,001 บาทขึ้นไป

8. ท่านอาศัยอยู่ในชุมชน
( ) 1) พื้นที่ ต.ทับน้ำ –บ้านม้า อ.บางปะหัน จ.อยุธยา ( ) 2) พื้นที่ ต.สามเรือน อ.บางปะอิน จ.อยุธยา
( ) 3) พื้นที่ ต.วังยาง อ.ศรีประจันต์ จ.สุพรรณบุรี ( ) 4) พื้นที่ ต. เกาะเกร็ด อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี
( ) 5) อื่นๆ (โปรดระบุ).....

9. สถานภาพหลักภายในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
( ) 1) นายกเทศบาล/อบต./รองนายก/สมาชิกเทศบาล/อบต.
( ) 2) กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/สารวัตรกำนัน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน
( ) 3) อปพร./อสม.
( ) 4) ประธานกลุ่ม/ชมรม (โปรดระบุ).....
( ) 5) อื่นๆ (โปรดระบุ).....

10. ท่านรู้จักมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิหรือไม่
( ) 1) รู้จัก ( ) 2) ไม่รู้จัก

11. ท่านเคยเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมต่างๆ กับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิหรือไม่ (ภายในระยะเวลา3ปีที่ผ่านมา)
( ) 1) เคย จำนวน.....ครั้ง ( ) 2) ไม่เคย

12. ท่านเคยมีส่วนร่วมกับอาจารย์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิในการทำงานวิจัยในชุมชนท้องถิ่นของท่านหรือไม่
( ) 1) เคย ( ) 2) ไม่เคย

ตอนที่ 2 ความไว้วางใจของชุมชนต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

คำชี้แจง กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

รายการ	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วยมากที่สุด 5	เห็นด้วยมาก 4	เห็นด้วยปานกลาง 3	เห็นด้วยน้อย 2	เห็นด้วยน้อยที่สุด 1
1. ท่านเชื่อมั่นว่าผู้บริหารของมหาวิทยาลัยมีความรู้ความสามารถและให้ความสำคัญกับการแก้ปัญหาหรือการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น					
2. ท่านเชื่อมั่นว่ามหาวิทยาลัยมีบุคลากรที่มีศักยภาพและความรู้ในการแก้ปัญหาหรือการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น					
3. ท่านคิดว่าบุคลากรของมหาวิทยาลัยสามารถช่วยแก้ไขปัญหาหรือช่วยให้เกิดการพัฒนาชุมชนของท่าน					
4. ท่านมั่นใจว่าบุคลากรของมหาวิทยาลัยมีความตั้งใจความกระตือรือร้นในการนำความรู้มาใช้ในการแก้ปัญหาหรือการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น					
5. ท่านคิดว่าบุคลากรของมหาวิทยาลัยมีความเสียสละความทุ่มเทในการทำงาน/ดำเนินโครงการต่างๆ เพื่อแก้ปัญหาหรือพัฒนาชุมชน					
6. ท่านเชื่อมั่นว่าการดำเนินโครงการต่างๆ เพื่อชุมชนท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้					
7. ท่านมั่นใจว่าการดำเนินโครงการของมหาวิทยาลัยไม่ใช่เพื่อประโยชน์บุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นการดำเนินโครงการเพื่อชุมชนท้องถิ่นอย่างแท้จริง					
8. ท่านเชื่อมั่นว่าโครงการต่างๆ ที่มหาวิทยาลัยดำเนินการร่วมกับชุมชน/ท้องถิ่นมีความคุ้มค่ากับงบประมาณของภาครัฐที่ลงทุนไป					
9. ท่านคิดว่าโครงการต่างๆ ที่มหาวิทยาลัยร่วมดำเนินการกับชุมชนทำให้เกิดการพัฒนาอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม					

รายการ	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วยมากที่สุด 5	เห็นด้วยมาก 4	เห็นด้วยปานกลาง 3	เห็นด้วยน้อย 2	เห็นด้วยน้อยที่สุด 1
10. ท่านพร้อมจะให้ความร่วมมือกับมหาวิทยาลัยเพื่อดำเนินโครงการต่างๆ ร่วมกันต่อไป					
11. เมื่อท่านประสบปัญหาที่ต้องอาศัยองค์ความรู้ในการแก้ปัญหาท่านจะนึกถึงมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิก่อนหน่วยงานอื่นเสมอ					
12. ท่านต้องการให้มหาวิทยาลัยร่วมดำเนินโครงการเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นต่อไป					

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

1. มหาวิทยาลัยควรดำเนินการอย่างไรเพื่อให้ชุมชนเกิดความเชื่อมั่นหรือความไว้วางใจต่อมหาวิทยาลัยยิ่งขึ้น

.....

.....

.....

.....

.....

2. ท่านมีความไว้วางใจต่อมหาวิทยาลัยในการนำเอาองค์ความรู้เข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพชีวิตและความเป็นอยู่ของประชาชนในชุมชนท้องถิ่นของท่านอยู่ได้ระดับใด



ขอขอบคุณทุกท่านที่กรุณาตอบแบบสอบถามในครั้งนี้